

ISSN 2524-2369 (Print)
ISSN 2524-2377 (Online)

ПРАВА
LAW

УДК 347.962
<https://doi.org/10.29235/2524-2369-2026-71-3-253-264>

Поступила в редакцию 26.03.2026
Received 26.03.2026

Е. Н. Ярмоц

Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина, Брест, Беларусь

ЭТИЧЕСКИЙ СТАТУС СУДЬИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Аннотация. Актуальность темы данного исследования обусловлена особым социально-правовым статусом лиц, занимающих должность судьи. Поскольку судьи в Республике Беларусь являются государственными служащими, то на них распространяются положения как универсальных нормативных правовых актов, регулирующих судебную и процессуальную деятельность, так и положения специальных актов. Это особенно актуально в отношении регламентации этического статуса судей Республики Беларусь. Цель исследования заключается в изучении особенностей этического статуса судей в Республике Беларусь. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: охарактеризовать особенности правовой природы Кодекса чести судьи Республики Беларусь; выявить особенности этического статуса судей, касающиеся их служебной и внеслужебной деятельности; внести предложения по содержательному наполнению Кодекса чести судьи Республики Беларусь; провести сравнительно-правовой анализ некоторых положений Кодекса чести судьи Республики Беларусь и Кодекса судейской этики Российской Федерации. Методы исследования: общеправовые (анализ, синтез, дедукция), частно-правовые (сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового моделирования). В результате сделаны следующие выводы: Кодекс чести судьи Республики Беларусь, принятый около 30 лет назад, нуждается в реформировании и обновлении в структурном и содержательном отношении соответственно современным условиям государственно-общественного развития.

Ключевые слова: статус судей, судейская этика, Кодекс чести судьи, судебная и внесудебная деятельность

Для цитирования: Ярмоц, Е. Н. Этический статус судьи в Республике Беларусь / Е. Н. Ярмоц // Весті Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя гуманітарных навук. – 2026. – Т. 71, № 3. – С. 253–264. <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2026-71-3-253-264>

Elena M. Yarmats

A. S. Pushkin Brest State University, Brest, Belarus

ETHICAL STATUS OF A JUDGE IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Abstract. The relevance of this research topic is determined by the special socio-legal status of individuals holding judicial office. Since judges in the Republic of Belarus are civil servants, they are subject to the provisions of both universal normative legal acts governing judicial and procedural activity, as well as the provisions of special acts. This is particularly relevant with regard to the regulation of the ethical status of judges in the Republic of Belarus. The purpose of this study is to examine the specifics of the ethical status of judges in the Republic of Belarus. To achieve this goal, the following objectives must be addressed: to characterize the legal nature of the Code of Judicial Honor of the Republic of Belarus; to identify the specifics of the ethical status of judges regarding their official and extra-official activities; to make proposals for the substantive content of the Code of Judicial Honor of the Republic of Belarus; and to conduct a comparative legal analysis of certain provisions of the Code of Judicial Honor of the Republic of Belarus and the Code of Judicial Ethics of the Russian Federation. Methods: general philosophical (analysis, synthesis, deduction), specific legal (comparative legal, formal legal, legal modeling). The study concluded that the Code of Judicial Honor of the Republic of Belarus, adopted almost 30 years ago, requires reform and updating in both its structure and content to reflect the current conditions of state and social development.

Keywords: status of judges, judicial ethics, Code of Judicial Honor, judicial and extra-judicial activities

For citation: Yarmats E. M. Ethical status of a judge in the Republic of Belarus. *Vestsi Natsyyanal'nai akademii navuk Belarusi. Seriya humanitarnykh navuk* = *Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian Series*, 2026, vol. 71, no. 3, pp. 253–264 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2026-71-3-253-264>

Введение. В Республике Беларусь нормы, регулирующие правовой статус судей и его этико-правовые особенности, содержатся в Конституции Республики Беларусь, Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей (далее – КоСиСС Республики Беларусь), в процессуальных кодексах Республики Беларусь и иных законодательных актах. Так, в ст. 111 Конституции Республики Беларусь содержится универсальное для всех юрисдикций правило, касающееся внесудебной деятельности судей, – запрет на осуществление предпринимательской деятельности и выполнение иной оплачиваемой работы, кроме преподавательской и научно-исследовательской. Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, детально регулируя вопросы, касающиеся организации и функционирования судебной системы, правового статуса судей и народных заседателей, органов судейского сообщества, практически не содержит прямых предписаний относительно судейской этики. В этом плане можно говорить лишь о косвенном правовом регулировании. Например, в ч. 5 ст. 71 КоСиСС Республики Беларусь закрепляется необходимость строгого соблюдения судьями положений Кодекса чести судьи Республики Беларусь; в ч. 1 ст. 73 КоСиСС Республики Беларусь в качестве одного из требований, предъявляемых к кандидату в судьи Конституционного Суда Республики Беларусь, указывается наличие высоких моральных качеств, а в отношении претендентов на занятие должности судей общих судов – отсутствие порочащих поступков (ч. 1 ст. 76); в качестве одной из целей проведения квалификационного экзамена на должность судьи предусмотрена оценка морально-психологических качеств претендентов на соответствующую должность судьи (ч. 1 ст. 78).

Основная часть. Особенностью общего и этико-правового статуса судей является то, что, согласно ст. 14 Закона Республики Беларусь «О государственной службе» от 1 июня 2022 г. № 175-З, судьи являются государственными гражданскими служащими. Следовательно, на них распространяются как общие ограничения, характерные для всех государственных служащих в Республике Беларусь, так и ограничения, установленные исключительно для судей. Первая группа ограничений регламентирована в ст. 27 Закона Республики Беларусь «О государственной службе» от 1 июня 2022 г. № 175-З, согласно которой гражданский служащий не вправе занимать другие государственные должности; принимать участие в забастовках; выполнять иную оплачиваемую работу, не связанную с исполнением служебных обязанностей по месту основной службы, кроме педагогической (в части реализации содержания образовательных программ), научной, культурной, творческой деятельности и медицинской практики. Причем последние виды деятельности в рабочее время могут осуществляться только по согласованию с руководителем государственного органа, в котором гражданский служащий занимает гражданскую должность. Общие требования к служебной этике государственных гражданских служащих закреплены в приложении к вышеотмеченному закону [1].

Следует отметить, что международным стандартом в области поведения государственных должностных лиц является Международный кодекс поведения государственных должностных лиц, в п. 1 которого подчеркивается, что «государственная должность – это должность, облеченная доверием, предполагающая обязанность действовать в интересах государства. Поэтому государственные должностные лица проявляют абсолютную преданность государственным интересам своей страны, представляемым демократическими институтами власти» [2].

В большинстве государств положения, регламентирующие этические правила поведения судей, содержатся в этических Кодексах поведения судей (Азербайджан, Бельгия, Италия, Литва, Мальта, Молдова, Словакия, Словения, Турция, Чехия, Эстония) [3]. В Республике Беларусь такой кодекс носит название Кодекс чести судьи Республики Беларусь.

А. А. Шафалович и О. В. Бодакова отмечают особую правовую природу Кодекса чести судьи Республики Беларусь. В силу того, что он был принят на Съезде судей, т. е. судейским сообществом, он не является нормативным правовым актом, а представляет собой документ профессиональной корпорации судей. Кодекс чести судьи Республики Беларусь представляет собой свод правил поведения этического характера судей. При этом, согласно ч. 1 ст. 91 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, за нарушение Кодекса чести судьи Республики Беларусь судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, в том числе к такой мере дисциплинарной ответственности, как освобождение судьи от должности. Данное обстоятельство «вносит некую неопределенность характера нравственных стандартов поведения предста-

вителей судейской профессии» [4, с. 97]. Складывается ситуация, когда за нарушение норм этического характера, закрепленных в ненормативном правовом акте, для судей могут наступать серьезные негативные последствия в виде юридической ответственности.

По своей структуре этические кодексы также неоднородны. Одни представляют собой довольно объемные документы, обладающие разветвленной структурой, содержащие как конкретные нормы-правила поведения, так и предписания процедурного характера, сопровождающиеся в ряде случаев подробными комментариями к каждому правилу [5]. Другие, например, Кодекс чести судьи Республики Беларусь, наоборот, представляют собой краткий документ, содержащий общие этические правила поведения, имеющие универсальный, декларативный характер. По мнению О. В. Купцовой, последняя разновидность документов может быть отнесена к документам «старого» формата, которые «преимущественно декларируют нормы юридической аксиологии, т. е. высокие абстрактные идеалы (честь, доблесть, достоинство и т. п.)», не имеют определенного содержания и технической проработки [6, с. 64–65].

Документы этического характера, так называемого «нового образца», принятые в Республике Беларусь, следует называть Правилами профессиональной этики: Правила профессиональной этики адвоката (27 июня 2001 г.), Правила профессиональной этики нотариуса (16 ноября 2004 г.), Правила профессиональной этики сотрудников органов внутренних дел (4 марта 2013 г.), Правила профессиональной этики и служебного поведения работников аппаратов судов общей юрисдикции Республики Беларусь (11 апреля 2016 г.). Их отличительной особенностью является более обширная и детальная регламентация норм поведения этического характера. Данные акты, в отличие от Кодекса чести судьи Республики Беларусь, являются нормативными, поскольку принимаются, утверждаются, а их исполнение контролируется соответствующими государственными органами (например, Министерством юстиции или Генеральной прокуратурой Республики Беларусь). Необходимо отметить, что для белорусской правовой системы характерна тенденция государственного регулирования стандартов этического поведения, что обуславливает ослабевание позиций корпоративных неправовых актов в сфере юридической этики.

Кодекс чести судьи Республики Беларусь, принятый 5 декабря 1997 г. (почти тридцать лет назад), с одной стороны, представляет несомненную ценность как первый в Беларуси документ, содержащий свод правил поведения этического характера профессионального сообщества судей. С другой стороны, данный документ, в силу объективных причин, с учетом реалий динамично развивающегося общества, распространения и внедрения в юридическую практику информационно-коммуникационных технологий, появления социальных сетей, разнообразных видов социальной деятельности и досуга, нуждается в реформировании. Кроме того, многие положения кодекса, на наш взгляд, сформулированы неконкретно. М. Г. Жук считает, что Кодекс чести судьи в недостаточной мере раскрывает основные положения этического статуса судей [7, с. 67].

Трансформация Кодекса, как видится, может быть осуществлена двумя способами: путем принятия официального Комментария к действующему Кодексу чести судьи Республики Беларусь, как это сделано в США (*ABA Model Code of Judicial Conduct*), либо с помощью разработки и принятия новой редакции Кодекса чести судьи Республики Беларусь. С нашей точки зрения, более оптимальным представляется последний вариант. Здесь возникает вопрос: должен ли Кодекс чести судьи поменять свою природу в части степени императивности закрепленных в нем предписаний этического характера или же, наоборот, в силу нравственно-правовой природы содержащихся в нем предписаний его нормы должны быть сформулированы максимально широко и иметь универсальный, диспозитивный и неконкретизированный характер? Должен ли Кодекс чести судьи быть принят официальным государственным органом, что придаст ему юридическую силу нормативного правового акта или же он должен оставаться документом профессионального судейского сообщества? Следуя логике, принимая во внимание морально-этический характер правовых предписаний, содержащихся в Кодексе, прорабатывать содержание и формулировать нормы должно именно судейское сообщество как заинтересованная часть профессионального сообщества.

Представляется, что в случае возникновения у судьи сомнений относительно этичности или неэтичности той или иной ситуации он должен иметь возможность проконсультироваться с некой нейтральной стороной (коллегами), имеющей опыт в рассмотрении соответствующих вопросов, и не опасаться за конфиденциальность переданной и полученной информации. Междуна-

родное судейское сообщество рекомендует создавать такой орган(ы) в рамках своих национальных систем правосудия (п. 29 Заключения № 3 Консультативного совета европейских судей о принципах и правилах, регулирующих профессиональную деятельность судей, в особенности этику, недопустимое поведение и беспристрастность от 19 ноября 2002 г.). Подобного рода рекомендация содержится и в п. 1.4. Глобального кодекса судейской этики Болоньи-Милана (2015 г.): «Для содействия внедрению и толкованию кодекса настоятельно рекомендуется, чтобы каждая юрисдикция создала консультативный комитет по этике, который будет получать запросы от судей и других профессиональных авторитетов по вопросам этики и поведения» [8].

Е. В. Дубровин указывал на то, что в Республике Беларусь такой орган может быть создан в Верховном Суде Республики Беларусь или являться частью органов судейского сообщества, не выполняя при этом функций дисциплинарного производства в отношении судей [9, с. 36]. Мы солидарны с автором относительно его позиции и полагаем, что полномочия органа, оказывающего консультирование по вопросам судейской этики, должны быть вынесены за рамки института дисциплинарной ответственности. В Республике Беларусь на сегодняшний день функции по поддержанию высоких стандартов профессиональных и моральных качеств судей, закрепленных в Кодексе чести судьи Республики Беларусь, усилению гарантий их независимости, повышению ответственности и дисциплины в работе судов и судей, а также поддержанию высокого престижа судейского труда возложены на квалификационные коллегии судей (ст. 159 КоСиСС Республики Беларусь). Они же осуществляют дисциплинарное производство в отношении судей и проводят их аттестацию с учетом профессионального уровня судей.

Согласно ч. 2 ст. 152 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, Республиканский совет судей может образовывать постоянные и временные комиссии, которые являются рабочими органами по основным направлениям его деятельности. Так, в составе Республиканского совета судей Республики Беларусь, наряду с Постоянной комиссией по проведению общественной экспертизы и подготовке проектов законов и иных правовых актов, касающихся судоустройства, судопроизводства, деятельности судов и статуса судей, действует Постоянная комиссия по служебной этике и связям со средствами массовой информации [10, с. 13].

Поскольку члены квалификационных коллегий судей не могут входить в состав Республиканского совета судей, то, как видим, законодатель в Республике Беларусь разграничил функции по осуществлению дисциплинарного производства в отношении судей и функции рассмотрения вопросов судейской этики между двумя органами судейского сообщества, что, на наш взгляд, разумно. Другой вопрос состоит в том, что отсутствует (по крайней мере, в открытом доступе) какая-либо информация относительно порядка формирования, состава, основных функций и результатов деятельности Постоянной комиссии по служебной этике и связям со средствами массовой информации. Если данная комиссия осуществляет функции арбитра или консультанта по вопросам соблюдения судейской этики, то, по нашему мнению, в воспитательно-профилактических целях было бы целесообразно публиковать отчетность и заключения по рассматриваемым комиссией вопросам с применением технологии обезличивания персональных данных заинтересованных сторон. Кроме того, в открытом доступе отсутствуют официальная информация и статистика по поводу дел, касающихся нарушения этических норм и наложения взысканий за данные нарушения. В СМИ освещается лишь малая часть таких дел. Полагаем, что наличие официально опубликованной практики и статистических данных будет иметь воспитательное воздействие и способствовать укреплению авторитета судебной власти и судейского сообщества. Мы солидарны с А. А. Шафалович и О. В. Бодаковой, которые отмечают, что наличие такой информации усилит роль «профессиональной организации юристов, поскольку та смело демонстрирует свою реакцию на нарушения норм профессиональной этики, которых не лишена ни одна организация» [4, с. 185]. Также, по нашему мнению, слово «комиссия» лучше заменить словом «совет», поскольку основная задача данного органа заключается в оказании консультативной помощи по вопросам судейской этики, а не в даче императивных указаний и применении мер ответственности. Принимать решение относительно характера своего поведения будет все равно судья. Следует также предусмотреть прозрачный порядок формирования данного совета с обеспечением механизма ротации.

Если обратиться к зарубежной практике, то можно учесть опыт некоторых государств. Так, в Канаде существует Консультативный комитет по судебной этике, функции которого заключают-

ся в предоставлении конфиденциальных и оперативных консультаций судьям, столкнувшимся с этической дилеммой. В среднем он выносит около десяти консультативных заключений в год. При этом комитет довольно редко в императивной форме указывает судье, чем он должен или не должен заниматься. Комитет использует формулировки, основанные на принципе «разумности предлагаемого к совершению судьей действия», оставляя окончательное решение за судьей [11, р. 24]. Консультативные заключения составляются анонимно и, если заинтересованный судья не просит об ином, доступны всем федеральным судьям на платформе «JudgeNet», однако недоступны для широкой общественности или исследователей.

В штате Нью-Йорк (США) для вынесения консультативных заключений судьям по вопросам судейской этики учреждается Консультативный комитет по судебной этике. Члены комитета должны быть действующими или бывшими судьями [12].

В Испании действует Комиссия по судейской этике, состоящая из судей и лиц, обладающих признанным авторитетом и опытом академической работы в области философии права и этики. Состав судей – членов комиссии периодически обновляется на 50 процентов. Исполнение функций, возложенных на членов комиссии, считается почетной обязанностью и является безвозмездным. Заключения комиссии носят рекомендательный характер, подлежат опубликованию при условии исключения персональных данных [13, с. 58].

В Российской Федерации в структуре Совета судей Российской Федерации предусмотрена система специализированных комиссий по отдельным вопросам судебной деятельности, в том числе по вопросам, связанным с этико-правовым положением судей: комиссия по вопросам статуса судей и правового положения работников аппаратов судов; комиссия по этике; дисциплинарная комиссия; комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий [14]. В Казахстане также имеется комиссия по судейской этике [15, с. 465].

В Эстонии действует Этический совет судей, который является совещательным органом. Совет может давать общие рекомендации относительно поведения судей как по своей инициативе, так и по предложению судей. Мнения и рекомендации Совета публикуются на сайте Государственного суда при условии обеспечения анонимности заявителя и других причастных лиц. Совет состоит из пяти судей и председателя, который руководит работой Совета. При разрешении конкретного вопроса Совет может привлечь для получения мнения эксперта по вопросам этики (п. 33–40 Кодекса поведения эстонских судей) [16].

В Литве в соответствии с Законом «О судах» от 31 мая 1994 г. № I-480 были созданы следующие органы судейского сообщества: Общее собрание судей, Совет судей и Суд чести судей. Совет судей формирует составы Комиссии по судейской этике и дисциплине и Постоянной комиссии по оценке деятельности судей. Суд чести состоит из девяти судей, два из которых являются судьями Верховного Суда, в его состав также входят по два представителя Апелляционного суда и Высшего административного суда и три судьи – представители из числа судей всех окружных административных судов. Членом Суда чести судей не может избираться член Совета судей, член Комиссии по судейской этике и дисциплине [15, с. 461–462].

Что касается содержательной части документов, регламентирующих вопросы судейской этики, то, как показывает анализ соответствующих этических кодексов и правил поведения, международная практика в целом идет по пути расширения и детализации правового регулирования норм этического характера относительно правил поведения судей и соответствующих норм процедурного характера. Национальные юрисдикции зарубежных государств также следуют данной тенденции. Несмотря на то что содержание многих положений Кодекса чести судьи Республики Беларусь, в целом, согласуется с международными стандартами в этой области (независимость, беспристрастность, политическая нейтральность и т. п.), некоторые положения Кодекса чести судьи Республики Беларусь сформулированы очень широко, некоторые не сформулированы вовсе или же могут быть по-разному интерпретированы.

В Кодексе чести судьи Республики Беларусь обозначены пределы его действия: положения Кодекса чести судьи Республики Беларусь распространяются как на судей, так и на судей, находящихся в отставке, сохраняющих звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу (ч. 2 ст. 1 Кодекса чести судьи Республики Беларусь). Однако, в соответствии со ст. 2 КоСисС, судебная власть в Бе-

ларуси осуществляется судами в лице судей и привлекаемых в установленном порядке к участию в деятельности суда по осуществлению правосудия народных заседателей. Также, исходя из общего смысла ст. 67 КоСиСС «Независимость судьи и народного заседателя», можно предположить, что народные заседатели при осуществлении правосудия в составе судейской коллегии при рассмотрении соответствующих категорий дел приравниваются в статусе, правах, обязанностях и гарантиях их осуществления к судьям Республики Беларусь. В ч. 4 ст. 71 КоСиСС Республики Беларусь отмечается: «При осуществлении правосудия судьи и народные заседатели должны неукоснительно соблюдать Конституцию Республики Беларусь, законы и иные законодательные акты, <...> высокую культуру судебной деятельности, быть справедливыми и беспристрастными». При этом в Кодексе чести судьи Республики Беларусь какое-либо указание на народных заседателей отсутствует. В этой связи полагаем целесообразным распространить некоторые правила этического поведения судей на народных заседателей в период осуществления ими своих обязанностей по отправлению правосудия, в частности, правила, касающиеся культуры общения народного заседателя при исполнении своих обязанностей и общих этических правил поведения в судебном заседании.

Предлагаем следующую редакцию ч. 2 ст. 1 Кодекса чести судьи Республики Беларусь: «Правила поведения, предусмотренные настоящим Кодексом, распространяются также на судей, находящихся в отставке, сохраняющих звание судьи и принадлежность к судейскому сообществу, и народных заседателей, привлекаемых к осуществлению правосудия, в части, касающейся культуры общения, на время исполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев, когда из существа отношений не вытекает иное». Следует отметить, что в п. 2 ст. 2 Кодекса судейской этики Российской Федерации закреплено, что правила профессионального поведения, установленные Кодексом, применяются также к лицам, привлекаемым к осуществлению правосудия (присяжные заседатели и арбитражные заседатели), в период выполнения ими функций по отправлению правосудия.

Подавляющее большинство этических кодексов и правил поведения судей в зарубежных государствах во вводных положениях (Преамбуле) содержит указания на особую социальную и государственную значимость судебной власти, а также положение, занимаемое представителями судейского корпуса, для функционирования и развития правового государства, гражданского общества и правовой системы в целом, а также на прямую зависимость деятельности судей на авторитет и имидж судебной власти. В этой связи предлагаем дополнить ст. 1 Кодекса чести судьи Республики Беларусь частью третьей следующего содержания: «Судья должен осознавать повышенное внимание со стороны общества и демонстрировать высокие стандарты поведения в целях укрепления доверия и утверждения авторитета судебной власти». Данное положение в очередной раз подчеркнет важность существования независимой и беспристрастной судебной власти в государстве, а также теории разделения властей, что, на наш взгляд, не будет излишним в документе подобного рода.

В Кодексе чести судьи Республики Беларусь в недостаточной мере конкретизированы его основные положения, касающиеся этических правил поведения при осуществлении судебной и внесудебной деятельности. Примечательно, что в зарубежных государствах, в том числе в российском законодательстве, при обозначении деятельности, не связанной с судебной, употребляется словосочетание «внесудебная деятельность», а в белорусском – «внеслужебная деятельность». Это призвано, на наш взгляд, подчеркнуть статус судьи в качестве государственного служащего. Учитывая высокий статус судей в правовой системе государства, в отношении них более корректно было бы употребление словосочетания «судебная» и «внесудебная» деятельность. В Российской Федерации, к слову сказать, редакции как настоящего (от 19 декабря 2012 г.), так и предыдущего Кодекса судейской этики (от 2 декабря 2004 г.) структурно представлены разделами о правилах поведения судьи при осуществлении профессиональной судебной деятельности и во внесудебной деятельности, соответственно. В Кодексе чести судьи Республики Беларусь, возможно, в силу небольшого объема данного документа (14 статей), такое разграничение непосредственно не предусмотрено. В Кодексе чести судьи Республики Беларусь имеется лишь одна норма (ст. 7), регламентирующая внеслужебную деятельность судей. Однако содержательно-смысловое разграничение данных двух видов деятельности судей в Кодексе все же имеется.

Основная часть Кодекса чести судьи Республики Беларусь начинается с обозначения принципа независимости, объективности и беспристрастности в деятельности судьи. Причем данная норма сформулирована предельно широко во времени и пространстве: «Всегда и везде судья должен

вести себя таким образом, чтобы в обществе утверждалась уверенность в его независимости, объективности и беспристрастности при осуществлении правосудия» (ч. 1 ст. 3). О высокой степени моральной ответственности судьи перед обществом свидетельствует положение ч. 3 ст. 4 Кодекса чести судьи: «Во всех случаях судья должен продуманно осуществлять любой свой поступок, предвидеть его возможные последствия, соотносить его с нормами нравственности».

Довольно уникальным представляется содержание формулировки Кодекса чести судьи Республики Беларусь о том, что судья должен быть осмотрительным при выборе друзей и знакомых, избегать связей, которые могут скомпрометировать его (ч. 2 ст. 4). В документах подобного толка зарубежных государств мы не встречали такой формулировки. При наличии подобных положений в зарубежном законодательстве они, как правило, конкретизируются применительно к той или иной ситуации, например, участия судьи или его близких родственников в благотворительной или политической деятельности.

Ст. 6 Кодекса чести судьи Республики Беларусь идентична по содержанию статье 71 КоСйСС Республики Беларусь, смысл которой заключается в том, что судье запрещается публично высказывать свое мнение по делам, находящимся в его производстве или в производстве других судей. Однако в ст. 71 КоСйСС Республики Беларусь в качестве субъектов, на которых распространяется данный запрет, указаны и судья, и народный заседатель.

Ст. 7 Кодекса чести судьи Республики Беларусь посвящена так называемой «внеслужебной» деятельности судей. В ч. 1 указанной статьи отмечается, что судья не может осуществлять предпринимательскую деятельность, выполнять иную оплачиваемую работу, кроме преподавательской и научно-исследовательской. Такая норма содержится практически во всех документах международного и национального уровня, регламентирующих судейскую этику. Если в Кодексе судейской этики Российской Федерации (п. 1 ст. 5) устанавливается, что деятельность по отправлению правосудия является приоритетной для судьи по отношению к любой другой деятельности, которую он вправе осуществлять, то в законодательстве Республики Беларусь такая норма нигде не прописана. Основная функция судебной власти закрепляется в ч. 2 ст. 2 КоСйСС Республики Беларусь, согласно которой судебная власть осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых к участию в деятельности суда по осуществлению правосудия народных заседателей.

Норма о внеслужебной деятельности судьи, кроме категории «предпринимательская деятельность», содержит большое количество неюридических терминов. Кроме того, определения понятий «преподавательская деятельность» и «научно-исследовательская деятельность» в законодательстве Республики Беларусь отсутствуют. В Законе Республики Беларусь «О научной деятельности» от 21 октября 1996 г. № 708-ХІІІ научная деятельность определена как «творческая деятельность, направленная на получение новых знаний о природе, человеке, обществе, искусственно созданных объектах и на использование научных знаний для разработки новых способов их применения» [17]. На сайте Белорусского института системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы имеется определение понятия «научные исследования (научно-исследовательские работы)» [18], которое дублирует определение научной деятельности, исходя из чего можно сделать вывод, что законодатель синонимизирует понятия «научная» и «научно-исследовательская» деятельность.

В ч. 2 ст. 7 Кодекса чести судьи Республики Беларусь отмечается, что судья не вправе участвовать в просветительской и благотворительной деятельности, если это может повлиять на осуществление им должностных полномочий. Законодательное определение данных понятий в законодательстве Республики Беларусь отсутствует. Имеется определение понятия «образовательная деятельность». Представляется, однако, что суть данных понятий различается. Просветительская деятельность – более широкая категория, включающая в себя образовательную. Е. В. Дубровин отмечает, что приведенная в ч. 2 ст. 7 Кодекса чести судьи Республики Беларусь формулировка довольно «мягкая» и не предполагает императивного требования о запрете осуществления такой деятельности, даже если она может отразиться на качестве правосудия [9, с. 35]. В этой связи предлагаем в ч. 2 ст. 7 Кодекса чести судьи Республики Беларусь словосочетание «Судья не вправе» заменить на словосочетание «Судье запрещено». В Кодексе судейской этики Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. данная норма сформулирована шире, посредством перечисления следующих видов внесудебной деятельности судей (п. 2 ст. 14): «Судья может заниматься различны-

ми видами внесудебной деятельности, включая творческую, общественную, благотворительную и иные, а также участвовать в различных публичных мероприятиях, если это не противоречит законодательству и не причиняет ущерб интересам правосудия» [19].

В белорусском законодательстве, таким образом, норма, касающаяся внеслужебной деятельности судей, сформулирована «негативно-императивно» и, в отличие от российской формулировки, не дает возможности ее расширительного толкования за счет наличия словосочетания «выполнять иную оплачиваемую работу, кроме преподавательской и научно-исследовательской», что автоматически отсекает все догадки о потенциально возможных видах деятельности как действующих, так и находящихся в отставке судей. В российском законодательстве норма сформулирована «позитивно-разрешительно» и заключается в перечислении различных видов деятельности, которыми «может» заниматься судья. Такая формулировка способствует расширительному толкованию вышеуказанной нормы. Этим обусловлено довольно активное обсуждение проблематики осуществления иной оплачиваемой деятельности судьями, находящимися в отставке, в Российской Федерации [20].

В 2012 г. Комиссия по этике Совета судей Российской Федерации разработала Кодекс судейской этики, в п. 5 ст. 2 которого закреплено следующее правило: если судья испытывает затруднения в определении того, будет ли его поведение в конкретной ситуации отправления правосудия либо во внесудебной деятельности соответствовать требованиям профессиональной этики и статусу судьи, или если судья не уверен в том, как поступить в сложной этической ситуации, чтобы сохранить независимость и беспристрастность, он вправе обратиться с соответствующим запросом в Комиссию Совета судей Российской Федерации по этике за разъяснением, в котором ему не может быть отказано. Данное положение предопределило в качестве основной функции Комиссии по этике деятельность по даче заключений и ответов на поступающие обращения от действующих судей и судей, пребывающих в отставке [21].

подавляющее большинство заключений Комиссии касается вопросов возможности осуществления действующими судьями и судьями, находящимися в отставке, различных видов деятельности или занятия определенной должности. Данные заключения находятся в свободном доступе на сайте Совета судей Российской Федерации. Например, заключения о возможности осуществления судьей, пребывающем в отставке, деятельности фотографа [22]; о возможности размещать научно-практические публикации по правовым вопросам в веб-приложениях «Яндекс» и «Telegram» [23]; о праве действующего судьи участвовать в спортивных соревнованиях в качестве спортивного судьи [24]; о праве пребывающего в отставке судьи замещать должность федеральной государственной гражданской службы в Министерстве юстиции Российской Федерации [25] и т. п.

Судьи, находящиеся в отставке, в Российской Федерации также не могут заниматься предпринимательской деятельностью, но могут осуществлять научную, преподавательскую и творческую деятельность при условии, что последняя не превращается в источник постоянного дохода, иначе это будет расценено как предпринимательская деятельность. С 2024 г. российским судьям разрешили вести Telegram-каналы и блоги в «Яндекс», касающиеся вопросов юриспруденции. Комиссия по этике Совета судей Российской Федерации пришла к выводу, что публикации в сети Интернет, по сути, ничем не отличаются от публикации текстов статей в научных журналах. Публикации через сеть Интернет к тому же обладают такими преимуществами, как быстрота и широта ее распространения и возможность получать обратную связь от читателей [26].

Содержание понятия творческой деятельности в законодательстве Российской Федерации не раскрыто, что вызвало ряд обращений в Комиссию по этике по вопросам возможности работать в сфере культуры судьям, пребывающим в отставке [27; 28].

В целом, нам импонирует формулировка ст. 20 Кодекса судейской этики Российской Федерации о вознаграждении, получаемом судьей, в связи с осуществлением им внесудебной деятельности: «Судья вправе получать вознаграждение и возмещение расходов за осуществление внесудебной деятельности, когда это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и если источник этих платежей не создает видимости влияния на исполнение судьей своих профессиональных обязанностей, а размер вознаграждения судьи сопоставим с размером вознаграждения, получаемого за аналогичную деятельность другими лицами, и не превышает разумных пределов, в частности, не превышает размеров денежного вознаграждения, получаемого судьей за осу-

ществование своей профессиональной деятельности». С одной стороны, она закрепляет право судьи заниматься незапрещенной внеслужебной деятельностью, а с другой – детализирует этико-правовые особенности данной деятельности. В Республике Беларусь имеется определение понятия «творческая деятельность» (напрамак культурнай дзейнасці, які ўключае мастацкую творчасць і іншую інтэлектуальную дзейнасць, што завяршаецца з’яўленнем новага, які раней не існаваў, выніку інтэлектуальнай дзейнасці ў сферы культуры) (п. 1.14 Кодекса Рэспублікі Беларусь аб культуры) [29].

Ст. 8 Кодекса чести судьи Республики Беларусь ограничивает участие судьи в политической деятельности. Так, судья имеет право принимать участие в избирательном процессе и подавать свой голос за того или иного кандидата в выборах республиканского и местного значения. При этом, согласно ст. 70 КоСНСС Республики Беларусь, судье запрещено баллотироваться на выборные должности в Парламент, местные Советы депутатов, быть членом Центральной избирательной комиссии, избирательных комиссий, комиссий по референдуму, по проведению голосования об отзыве депутата, политических партий, поддерживать их деятельность материально или иным способом. Судья может избирать и быть избранным в органы судейского сообщества.

В то же время участие в политической деятельности не ограничивается лишь членством в той или иной партии. Она может проявляться также в выступлении в поддержку политической организации или кандидата на выборную должность либо против кандидата на выборную должность; в участии в сборе средств, уплате взносов, посещении мероприятий, спонсируемых политической организацией или кандидатом; участии в шествиях и демонстрациях, имеющих политический характер, или в других политических акциях. Что касается последних, то в п. 1.2 ч. 1 ст. 26 Закона Республики Беларусь «О государственной службе» дается однозначный ответ: подобные действия запрещены всем категориям государственных служащих. Что касается иных проявлений политической активности, то в Кодексе чести судьи Республики Беларусь это отмечается следующим образом: «Судья должен избегать публичного выражения своих симпатий и антипатий к политическим партиям, иным общественным объединениям, преследующим политические цели, той или иной идеологии» (ч. 2 ст. 8).

В Российской Федерации Постановлением Совета судей Российской Федерации от 7 декабря 2023 г. № 29 были утверждены Рекомендации для судей при пользовании информационно-коммуникационных систем, включая Интернет, социальные сети, которые уже стали полноценной частью Кодекса судейской этики. Рекомендации представляют собой ориентир как для действующих судей, так и для претендентов на должность судьи при определении допустимого поведения с целью предупреждения нарушения Кодекса судейской этики. По словам председателя Совета судей Российской Федерации В. В. Момотова, судья должен следить, чтобы этика поведения в сети Интернет не нарушалась и членами его семьи. Также «если судья стал объектом оскорблений, вступать в переписку и реагировать не рекомендуется». Это вовсе не означает запрет на активные действия судьи в социальных сетях. Так, «судьи могут заниматься правовым просвещением, даже вести блоги, в которых рассказывается о вопросах правоприменения. Не комментировать конкретные дела, а разъяснять, как применяется закон, как складывается судебная практика» [30].

Также в Российской Федерации были разработаны Типовые правила пребывания посетителей в судах, которые определяют основные требования к порядку организации пропускного режима и обеспечению безопасности судебной деятельности. Так, для отказа в допуске в здание (помещение) суда (согласно п. 2.12 вышеуказанных Правил) существуют следующие основания: возраст лиц до 14 лет без сопровождения законных представителей, близких родственников, опекунов и т. п.; внешний вид лица, не отвечающий санитарно-гигиеническим требованиям; прибытие в суд в спортивной или пляжной одежде и обуви, в шортах выше колен, в одежде и обуви, имеющей надписи и рисунки, оскорбляющие человеческое достоинство или свидетельствующие о явном неуважении к обществу и суду, в одежде, не позволяющей идентифицировать личность; прибытие в суд лиц в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; прибытие в суд с животными, за исключением собаки-проводника, допуск которой осуществляется при предъявлении документа, подтверждающего ее специальное обучение; отсутствие или отказ предъявить документы, удостоверяющие личность; отказ от прохождения проверки с использованием стационарного или переносного металлодетектора [31]. В Республике Беларусь, ввиду отсутствия правил подобного рода, по примеру Российской Федерации было бы

целесообразно разработать и разместить на сайте Верховного Суда Республики Беларусь и всех нижестоящих судов Типовые правила пребывания посетителей в здании суда и зале судебного заседания, в которых отражены соответствующие правила поведения.

Заключение. Таким образом, этические правила поведения судей, являясь частью правового статуса судей, находят свое законодательное выражение как в нормативных правовых актах, регламентирующих общеправовой статус судей, так и в специальных документах, посвященных этическим правилам поведения судей. В Республике Беларусь таким специальным актом является Кодекс чести судьи Республики Беларусь, принятый 5 декабря 1997 г. на Съезде судей Республики Беларусь. Учитывая современные условия существования государства и общества, стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий, полагаем, что структура и содержание Кодекса чести судьи Республики Беларусь нуждаются в пересмотре и обновлении. На наш взгляд, структура Кодекса должна быть более разветвленной и соответствовать современным реалиям государственно-общественной жизни. Кодекс должен стать полноценным документом, регламентирующим различные аспекты осуществления судьями как судебной, так и внесудебной деятельности. Формулировки норм Кодекса не должны быть слишком широкими, чтобы не допускать их различного толкования. Кроме того, некоторые положения, касающиеся общей культуры общения в зале суда, необходимо распространить и на народных заседателей на период их участия в рассмотрении дела. Кодекс должен быть дополнен положениями, характеризующими правила поведения судей при пользовании социальными сетями и мессенджерами.

Список использованных источников

1. Общие требования служебной этики государственных гражданских служащих: Приложение к Закону Респ. Беларусь «О государственной службе» от 1 июня 2022 г. № 175-3 // iLex: информ. правовая система (дата обращения: 25.09.2025).
2. Международный кодекс поведения государственных должностных лиц: принят резолюцией 51/59 Генер. Ассамблеи от 12 дек. 1996 г. // Организация Объединенных Наций. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml (дата обращения: 25.09.2025).
3. Opinion no. 3 of the Consultative Council of European Judges (CCJE) to the attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the principles and rules governing judges' professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality // Consultative Council of European Judges. – URL: <https://rm.coe.int/16807475bb> (date of access: 27.10.2025).
4. Шафалович, А. А. Некоторые особенности ответственности за нарушение норм профессиональной юридической этики / А. А. Шафалович, О. В. Бодакова // Право.by. – 2023. – № 1 (81). – С. 96–105.
5. South Dakota Code of Judicial Conduct / South Dakota Legislature. – URL: <https://sdlegislature.gov/Statutes/16-2-A> (date of access: 01.12.2025); Minnesota Code of Judicial Conduct Adopted effective July 1, 2009 Including amendments through July 1, 2016 / Minnesota judicial branch. – URL: <https://mncourts.gov/supremecourt/court-rules/professional-regulation-rules> (date of access: 01.12.2025).
6. Купцова, О. В. Этическая регламентация профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел / О. В. Купцова // Российская юстиция. – 2016. – № 8. – С. 63–66.
7. Жук, М. Г. Морально-этические требования к судьям в контексте профессиональной судебной деятельности / М. Г. Жук // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Я. Купалы. Серыя 4. Правазнаўства. – 2021. – Т. 11, № 2. – С. 62–68.
8. Bologna Milano Global Code of Judicial Ethics 2015 // International Commission of Jurists. – URL: <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2016/02/Bologna-and-Milan-Global-Code-of-Judicial-Ethics.pdf> (date of access: 21.11.2025).
9. Дубровин, Е. В. Внеслужебная деятельность судей / Е. В. Дубровин // Юстыцыя Беларусі. – 2011. – № 2. – С. 34–36.
10. Республиканская конференция судей – важный шаг в развитии национальной судебной системы // Судовы веснік. – 2023. – № 4. – С. 10–13.
11. Devlin, R. F. (Re)Constructing Judicial Ethics in Canada / R. F. Devlin // McGeorge Law Review. – 2016. – Vol. 42. – Art. 2. – P. 19–34.
12. Advisory Committee on Judicial Ethics / Rules of the Chief Administrative Judge // New York State Unified Court System. – URL: <https://ww2.nycourts.gov/rules/chiefadmin/101.shtml> (date of access: 05.12.2025).
13. Соловьев, А. А. Основы правового статуса комиссии по судейской этике Королевства Испания / А. А. Соловьев // Российская юстиция. – 2023. – № 5. – С. 56–60.
14. Структура Совета судей // Совет судей Российской Федерации. – URL: <https://www.ssrff.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 27.10.2025).
15. Судебная правовая политика в России и зарубежных странах: коллективная монография; под ред. А. А. Дорской. – СПб.: Астерион, 2019. – 608 с.
16. Code of Conduct of Estonian Judges (Adopted on 13 February 2004 at the third annual plenary meeting of judges) // Estonian Courts. – URL: <https://www.kohus.ee/en/estonian-courts/judges/code-conduct-estonian-judges> (date of access: 26.11.2025).
17. О научной деятельности: Закон Респ. Беларусь от 21 окт. 1996 г. № 708-XIII // iLex: информ. правовая система (дата обращения: 11.03.2026).

18. О научно-технической деятельности // Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы. – URL: <https://belisa.org.by/deyatelnost-belisa/nauchno-tekhnicheskaya-deyatelnost/o-nauchno-tekhnicheskoy-deyatelnosti/> (дата обращения: 11.03.2026).
19. Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г.: утвержден VIII Всерос. съездом судей 19 дек. 2012 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/499023323> (дата обращения: 31.10.2025).
20. Кравцова, Л. Е. Об осуществлении пребывающими в отставке судьями оплачиваемой деятельности / Л. Е. Кравцова // Вестник ВГУ. Серия «Право». – 2021. – № 3. – С. 46–59.
21. Комиссия Совета судей Российской Федерации по этике: традиции и новации // Журнал «Судья». – 2025. – № 6. – URL: <https://zhurnalsudya.ru/news/tpost/7kulybx3ul-komissiya-soveta-sudei-rossiiskoi-federa> (дата обращения: 27.10.2025).
22. О праве судьи, пребывающего в отставке, осуществлять деятельность фотографа, используя специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»: заключение комиссии Совета судей Рос. Федерации по этике от 2 окт. 2023 г. № С/КЭ-10 // Гарант. Информационно-поисковое обеспечение. – URL: <https://base.garant.ru/408274787> (дата обращения: 29.10.2025).
23. О возможности судьи размещать научно-практические публикации по правовым вопросам в веб-приложениях «Яндекс» и «Telegram»: заключение комиссии Совета судей Рос. Федерации по этике от 24 мая 2023 г. № С/КЭ-4 // Совет судей Российской Федерации. – URL: <https://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/52962> (дата обращения: 29.10.2025).
24. О праве действующего судьи участвовать в спортивных соревнованиях в качестве спортивного судьи: заключение комиссии Совета судей Рос. Федерации по этике от 16 авг. 2022 г. № 13-КЭ // Совет судей Российской Федерации. – URL: <https://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/47784> (дата обращения: 29.10.2025).
25. О праве пребывающего в отставке судьи замещать должность федеральной государственной гражданской службы в Министерстве юстиции Российской Федерации: заключение комиссии Совета судей Рос. Федерации по этике от 29 апр. 2022 г. № 7-КЭ // Совет судей Российской Федерации. – URL: <https://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/46338> (дата обращения: 29.10.2025).
26. «Не рекомендуется»: кем не может работать экс-судья // Сфера. – 2024. – 30 янв. – URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/ne-rekomenduetsya-kem-ne-mozhet-rabotat-eks-sudya> (дата обращения: 20.10.2025).
27. О праве судьи, пребывающего в отставке, заниматься оплачиваемой деятельностью в штате редакции средства массовой информации: заключение Комиссии Совета судей Рос. Федерации по этике от 25 мая 2011 г. № С/КЭ-5 // Совет судей Российской Федерации. – URL: <http://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/10363> (дата обращения: 30.10.2025).
28. О праве судьи, пребывающего в отставке, работать в профессиональном музыкальном коллективе: заключение Комиссии Совета судей Рос. Федерации по этике от 3 дек. 2014 г. // Совет судей Российской Федерации. – URL: <http://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/34890> (дата обращения: 30.10.2025).
29. Кодэкс Рэспублікі Беларусь аб культуры: 20 ліп. 2016 г. № 413-3: прыняты Палатай прадстаўнікоў 24 чэрв. 2016 г.: адобр. Саветам Рэсп. 30 чэрв. 2016 // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 12.03.2026).
30. Куликов, В. Судьям разъяснили правила поведения в социальных сетях. – URL: <https://rg.ru/2024/04/04/vyjdt-s-chestiu.html> (дата обращения: 28.10.2025).
31. О Типовых правилах пребывания посетителей в судах: постановление Совета судей Рос. Федерации от 7 дек. 2023 г. № 32 // КонсультантПлюс. Россия: справ. правовая система (дата обращения: 28.10.2025).

References

1. *General requirements of official ethics of state civil servants*: Appendix to the Law of the Republic of Belarus “On Civil Service” of June 1, 2022, no. 175-Z. Available at: ileks.inform.pravovaya.sistema (date of access: 25.09.2025) (in Russian).
2. *International Code of Conduct for Public Officials*: adopted by General Assembly resolution 51/59 of 12 Dec. 1996. United Nations. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/int_code_of_conduct.shtml (date of access: 25.09.2025) (in Russian).
3. *Opinion no. 3 of the Consultative Council of European Judges (CCJE) to the attention of the Committee of Ministers of the Council of Europe on the principles and rules governing judges' professional conduct, in particular ethics, incompatible behaviour and impartiality*. Consultative Council of European Judges. Available at: <https://rm.coe.int/16807475bb> (date of access: 27.10.2025).
4. Shafalovich A. A., Bodakova O. V. Some features of responsibility for violation of professional legal ethics. *Pravo.by*, 2023, no. 1 (81), pp. 96–105 (in Russian).
5. *South Dakota Code of Judicial Conduct*. South Dakota Legislature. Available at: <https://sdlegislature.gov/Statutes/16-2-A> (date of access: 01.12.2025); *Minnesota Code of Judicial Conduct Adopted effective July 1, 2009 Including amendments through July 1, 2016*. Minnesota judicial branch. Available at: <https://mncourts.gov/supremecourt/court-rules/professional-regulation-rules> (date of access: 01.12.2025).
6. Kuptsova O. V. Ethical regulation of professional activity of employees of internal affairs bodies. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian justice*, 2016, no. 8, pp. 63–66 (in Russian).
7. Zhuk M. G. Moral and ethical requirements for judges in the context of professional judicial activity. *Vesnik Grodzenskaga dzyarzhaynaga yuniversiteta imya Ya. Kupaly. Seriya 4. Pravaznaŭstva = Bulletin of the Ya. Kupala Grodno State University. Series 4. Jurisprudence*, 2021, vol. 11 (2), pp. 62–68 (in Russian).
8. *Bologna Milano Global Code of Judicial Ethics 2015*. International Commission of Jurists. Available at: <https://www.icj.org/wp-content/uploads/2016/02/Bologna-and-Milan-Global-Code-of-Judicial-Ethics.pdf> (date of access: 21.11.2025).
9. Dubrovin E. V. Extra-official activities of judges. *Yustytsyya Belarusi = Justice of Belarus*, 2011, no. 2, pp. 34–36 (in Russian).
10. Republican conference of judges is an important step in the development of the national judicial system. *Sudovy vesnik = Court Gazette*, 2023, no. 4, pp. 10–13 (in Russian).

11. Devlin R. F. (Re)Constructing Judicial Ethics in Canada. *McGeorge Law Review*, 2016, vol. 42, art. 2, pp. 19–34.
12. *Advisory Committee on Judicial Ethics* / Rules of the Chief Administrative Judge. New York State Unified Court System. Available at: <https://ww2.nycourts.gov/rules/chiefadmin/101.shtml> (date of access: 05.12.2025).
13. Solov'yev A. A. Foundations of the legal status of the Commission on Judicial Ethics of the Kingdom of Spain. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian justice*, 2023, no. 5, pp. 56–60 (in Russian).
14. *Structure of the Council of Judges*. Available at: <https://www.ssrf.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (date of access: 27.10.2025) (in Russian).
15. Dorskaya A. A. (ed.). *Judicial legal policy in Russia and foreign countries: A collective monograph*. Saint Petersburg, Asterion Publ., 2019. 608 p. (in Russian).
16. Code of Conduct of Estonian Judges (Adopted on 13 February 2004 at the third annual plenary meeting of judges). *Estonian Courts*. Available at: <https://www.kohus.ee/en/estonian-courts/judges/code-conduct-estonian-judges> (date of access: 26.11.2025).
17. *On scientific activity: Law of the Republic of Belarus of October 21, 1996, no. 708-XIII*. Available at: [ileks: inform. pravovaya sistema](https://www.ileks.by/inform-pravovaya-sistema) (date of access: 11.03.2026) (in Russian).
18. *On scientific and technical activities*. Available at: <https://belisa.org.by/deyatelnost-belisa/nauchno-tekhnicheskaya-deyatelnost/o-nauchno-tekhnicheskoy-deyatelnosti/> (date of access: 11.03.2026) (in Russian).
19. *Code of Judicial Ethics of December 19, 2012: approved by the VIII All-Russian Congress of Judges on December 19, 2012*. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/499023323> (date of access: 31.10.2025) (in Russian).
20. Kravtsova L. E. On the performance of paid activities by retired judges. *Vestnik VGU. Seriya «Pravo» = VSU Bulletin. Series «Law»*, 2021, no. 3, pp. 46–59 (in Russian).
21. Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation: traditions and innovations. *Zhurnal «Sud'ya» = Magazine «Judge»*. Available at: <https://zhurnalsudya.ru/news/tpost/7kulybx3u1-komissiya-soveta-sudei-rossiiskoi-federa> (date of access: 27.10.2025) (in Russian).
22. On the right of a retired judge to carry out the activities of a photographer using the special tax regime “Tax on professional income”: conclusion of the Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation of October 2, 2023, no. S/KE-10. *Garant. Informatsionno-poiskovoye obespecheniye = Garant. Information retrieval support*. Available at: <https://base.arant.ru/408274787> (date of access: 29.10.2025) (in Russian).
23. On the possibility of a judge posting scientific and practical publications on legal issues in the web applications “Yandex” and “Telegram”: conclusion of the Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation of May 24, 2023, no. S/KE-4. *Sovet sudey Rossiyskoy Federatsii = Council of Judges of the Russian Federation*. Available at: <https://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/52962> (date of access: 29.10.2025) (in Russian).
24. On the right of a sitting judge to participate in sports competitions as a sports judge: conclusion of the Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation of August 16, 2022, no. 13-KE. *Sovet sudey Rossiyskoy Federatsii = Council of Judges of the Russian Federation*. Available at: <https://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/47784> (date of access: 29.10.2025) (in Russian).
25. On the right of a retired judge to hold a position in the federal state civil service in the Ministry of Justice of the Russian Federation: conclusion of the Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation of April 29, 2022, no. 7-KE. *Sovet sudey Rossiyskoy Federatsii = Council of Judges of the Russian Federation*. Available at: <https://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/46338> (date of access: 29.10.2025) (in Russian).
26. “Not recommended”: who an ex-judge cannot work for. *Sfera = Sphere*. Available at: <https://legalacademy.ru/sphere/post/ne-rekomenduetsya-kem-ne-mozhet-rabotat-eks-sudya> (date of access: 20.10.2025) (in Russian).
27. On the right of a retired judge to engage in paid activities as a staff member of a mass media editorial office: conclusion of the Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation of May 25, 2011, no. S/KE-5. *Sovet sudey Rossiyskoy Federatsii = Council of Judges of the Russian Federation*. Available at: <http://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/10363> (date of access: 30.10.2025) (in Russian).
28. On the right of a retired judge to work in a professional musical group: conclusion of the Commission on Ethics of the Council of Judges of the Russian Federation of December 3, 2014. *Sovet sudey Rossiyskoy Federatsii = Council of Judges of the Russian Federation*. Available at: <http://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/34890> (date of access: 30.10.2025) (in Russian).
29. Code of the Republic of Belarus on Culture of July 20, 2016, no. 413-Z. *ETALON: informatsionno-poiskovaya sistema = ETALON: information retrieval system* (date of access: 12.03.2026) (in Belarusian).
30. Kulikov V. *Judges explained the rules of conduct on social networks*. Available at: <https://rg.ru/2024/04/04/vyjdtu-s-chestiu.html> (date of access: 28.10.2025) (in Russian).
31. On the Standard Rules for the Stay of Visitors in Courts: Resolution of the Council of Judges of the Russian Federation of December 7, 2023, no. 32. *Konsul'tantPlyus. Rossiya: spravochnaya pravovaya sistema = ConsultantPlus. Russia: Legal Reference System* (date of access: 28.10.2025) (in Russian).

Информация об авторе

Ярмоц Елена Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права. Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина (б-р Космонавтов, 21, 224016, Брест, Республика Беларусь). E-mail: yarmots84@bk.ru

Information about the author

Elena N. Yarmats – Ph. D. (Law), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law. A. S. Pushkin Brest State University (21 Kosmonavtov Boulevard, Brest 224016, Belarus). E-mail: yarmots84@bk.ru