

ПРАВА

УДК 342.9

Н. В. ДАРАГАНОВА

ЗАРОЖДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ТРУДА В УКРАИНЕ

Киевский национальный торгово-экономический университет, Киев, Украина, e-mail: daraganova@i.ua

Проведен историко-правовой анализ вопросов, связанных с зарождением административно-правового регулирования охраны труда в Украине.

Устанавливается, что возникновение административно-правового регулирования охраны труда в Украине произошло не в одночасье – это был достаточно длительный процесс, длившийся с середины до конца XIX ст.

Определяются факторы, которые способствовали зарождению административно-правового регулирования охраны труда в Украине: отмена крепостничества в Украине; распад социальной организации Российской империи, в основе которой лежало сословное деление, и формирование новых общественных групп на основе двух новых классов – буржуазии и пролетариата; всевозрастающее значение пролетариата; организационно-юридические причины; проведение в 80–90-х годах XIX ст. фундаментальных исследований ученых в области охраны труда.

Ключевые слова: охрана труда, зарождение административно-правового регулирования охраны труда, фабричная инспекция, административное право.

N. V. DARAGANOVA

GENESIS OF ADMINISTRATIVE AND LEGAL LABOR PROTECTION REGULATION IN UKRAINE

Kiev National Trade and Economic University, Kiev, Ukraine, e-mail: daraganova@i.ua

In this article the author carried out the historical and legal analysis of questions connected with origin of administrative and legal regulation of the labor protection in Ukraine.

The author found that the origin of administrative and legal regulation of labor protection in Ukraine did not happen suddenly. It was quite a long process lasting from the middle until the end of the XIX century.

The author defined factors which promoted origin of administrative and legal regulation of labor protection in Ukraine. They are: cancellation of a serfdom in Ukraine; disintegration of the Russian Empire social organization which based on the class division, and formation of new public groups on the basis of two new classes – the bourgeoisie and the proletariat; ever-increasing power and meaning of the proletariat; organizational and legal reasons; basic researches of scientists carrying out in the 80-90th years of the XIX century.

Keywords: labor protection, origin of administrative and legal regulation of labor protection, factory inspection, administrative law.

На современном этапе созидания украинского государства большое значение приобретает осмысление того, что любой пробел в социальной политике способен не только вызвать неудовольствие граждан, но и стать катализатором разрушительных процессов в государстве. Анализ вопросов, связанных с зарождением административно-правового регулирования охраны труда в Украине, содействует как выяснению и воспроизведению хронологии событий этого процесса, исследованию закономерностей зарождения его становления и развития, так и может оказать влияние на нахождение и введение более эффективных, чем действующие, способов решения проблем в сфере охраны труда современной Украины.

Общеизвестно, что труд является неотъемлемой основой эволюции человечества с незапамятных времен. Но, несмотря на всю значимость труда, его правовое регулирование в Украине,

© Дараганова Н. В., 2015

в частности и правовое регулирование охраны труда, возникло сравнительно недавно – в XIX ст., что было связано с рядом факторов и, прежде всего, с отменой крепостничества и переходом от феодального способа производства к капиталистическому.

При этом следует подчеркнуть, что отдельные нормы и правила докапиталистического периода, призванные сохранить жизнь и здоровье некоторых категорий работающих лиц, на наш взгляд, можно рассматривать лишь в качестве предпосылок правового регулирования охраны труда. Примером тому является труд М. В. Ломоносова «Первые основания металлургии или рудных дел» (1763 г.), в котором автор не только охарактеризовал металлы, минералы, руды, их жилы и местонахождение, основы металлургии, но и определил основные правила, направленные на охрану труда рудокопов и металлургов – правила при копке рудников, правила по использованию рудокопами машин (например, подъемных машин, машин для подачи чистого воздуха и т. п.), правила при приготовлении выплавки и в процессе выплавки металлов [1].

Отметим, что к началу XIX ст. промышленность в Украине была развита слабо, преобладало натуральное хозяйство. До середины XIX ст. общественное производство в Украине базировалось главным образом на принудительном труде крепостных. В этот временной период из 13,5 млн человек, которые населяли украинские земли в составе Российской империи, 3,5 млн человек были крепостными, а 5,2 млн – государственными крестьянами, на которых также распространялись нормы крепостного права. Крепостничество в Украине было упразднено в Галиции и Буковине, которые входили тогда в состав Австрийской империи, в 1848 г., а в той части Украины, которая входила в состав Российской империи, – в 1861 г. [2, с. 418–420]. О правовом регулировании труда крепостных и соответственно об охране их труда не могло быть и речи. Правовое же положение вольнонаемных рабочих в сфере ремесленно-промышленного производства определялось нормами Магдебургского права (т. е. феодального городского права, которое сложилось в немецком г. Магдебурге, со временем распространилось на многие другие города Европы и стало символом феодального городского самоуправления [3, с. 542–543]), а также цеховыми уставами.

Отмена крепостничества создала условия для появления и быстрого развития капитализма в Украине, где в течение 60–80-х гг. в основном завершился промышленный переворот, начавшийся в 30–40-х гг. XIX в. Развитие капитализма с невиданной ранее скоростью происходило в первую очередь в промышленности и, в частности, в таких её отраслях, как угольная и металлургическая. В дореформенный период в Донбассе, например, существовало лишь несколько десятков мелких шахт, где добывали незначительное количество угля, в 1864 г. его добыча несколько превышала 7 млн пудов, а в 1900 г. было добыто 671 млн пудов угля, что составляло свыше 2/3 общероссийской угледобычи. Добыча железной руды со времени реформы 1861 г. увеличилась в 158 раз, составляя на 1900 г. 210 млн пудов (более половины общероссийской добычи). Дальнейшее развитие получили сахарная, табачная, винокуренная и другие отрасли промышленности, связанные с переработкой сельхозсырья. Крупнейшие сахарозаводчики в 1887 г. в Киеве объединились в синдикат – первую капиталистическую монополию в Российской империи. Через 5 лет в его ведении находилось свыше 90 % всех сахарных заводов Украины [4, с. 12].

Одновременно с формированием капиталистических экономических отношений в середине XIX в. произошли процессы распада социальной организации Российской империи, в основе которой лежало сословное деление, и формирования новых общественных групп на основе классов. Возникли два новых класса – буржуазия и пролетариат, которые приобрели серьезную, а впоследствии и определяющую силу в обществе и способность отстаивать свои интересы [5, с. 12].

Новый класс – пролетариат – становился все более весомой частью общества, чему способствовал, на наш взгляд, ряд следующих основных социально-экономических причин.

Во-первых, наличие в Российской империи больших промышленных предприятий – в отличие от мастерских, где организация работы носила патриархальный характер и количество работающих было небольшим, а также в отличие, как отметил В. А. Шавин, от небольших предприятий Западной Европы [5, с. 13].

Во-вторых, беспощадная эксплуатация рабочих при почти полной их бесправности. Так, в Киеве во многих договорах о найме рабочих, особенно в первые пореформенные десятилетия,

вообще не отмечалось количество рабочих часов. На некоторых заводах, например, кирпичных, продолжительность труда зависела от поры года. Нередко рабочий день длился по 12–18 часов. Киевские печатники в 1875 г. работали преимущественно по 15 часов в сутки. По данным фабричной инспекции, на большинстве предприятий Киева в этот период продолжительность рабочего дня составляла 14–17 часов, а на ремесленно-кустарных производствах (сапожных, столярных, кузнечных) – 15–16 часов. Дети в возрасте 12–13 лет работали в слесарно-механических мастерских Валькера с шести утра до девяти вечера. И лишь на наибольших предприятиях города – чугунолитейных, литейных, металлотакацких – рабочий день длился минимум 12 часов в сутки [6, с. 233]. При этом невозможность изменения договора о труде по инициативе рабочих приводила к признанию действий, совершенных рабочими с целью принудить работодателя к изменению установленных условий труда, незаконными и привлечению рабочих, которые их совершили, к уголовной ответственности. К тому же, согласно Циркуляру министра внутренних дел от 6 июля 1870 г., губернаторам было предоставлено право ссылать в административном порядке (без судебного разбирательства) зачинщиков таких «беспорядков» в Архангельскую, Астраханскую, Вологодскую, Вятскую, Костромскую, Новгородскую, Олонецкую и Самарскую губернии [7].

В-третьих, в начале 1880-х гг. в экономике Российской империи начался экономический кризис и создалась реальная опасность полного финансового банкротства страны. С 1882 г. кризис принял общий характер и охватил важнейшие области народного хозяйства страны, а полной или частичной безработицей были охвачены сотни тысяч рабочих [8, с. 10–15].

В-четвертых, во второй половине XIX ст. происходит формирование кадров постоянных рабочих, которые стали объединяться и активно противодействовать собственникам предприятий, используя различные формы этого противодействия (подача коллективных заявлений, забастовки и др.). Так, в 1880–1894 гг. в Российской империи состоялось 703 забастовки и волнения, из них 110 – в Украине [6, с. 238–241].

В связи с вышеизложенным в конце XIX ст. правительство Российской империи было вынуждено принять ряд нормативно-правовых актов, регулирующих взаимоотношения между работниками и собственниками предприятий, в том числе и акты, которые определяли правила охраны труда рабочих, например, следующие законодательные акты: «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» (1882 г.); «О взысканиях за нарушение постановлений о работе малолетних на заводах, фабриках и ремесленных заведениях» (1884 г.); «О воспрещении ночной работы несовершеннолетним и женщинам на фабриках, заводах и мануфактурах» (1885 г.); «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции» (1886 г.) (далее – Правила о надзоре); «Об изменении постановлений о работе малолетних, подростков и лиц женского пола на фабриках, заводах и мануфактурах и о распространении правил о работе и обучении малолетних на ремесленных заведениях» (1890 г.); «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» (1897 г.) [9] и др.

В этих актах впервые получили законодательное закрепление нормы по охране труда рабочих, прежде всего малолетних. Действительно, в фабричном законодательстве этого периода, как указала А. С. Бочарникова, сформировались особенности правового регулирования охраны труда, связанные с физиологическими и возрастными особенностями организма работника, а также сформировались предпосылки выделения таких особенностей, как специфика труда в определенных видах деятельности [10, с. 236–237].

Кроме того, как справедливо заметил А. Ю. Володин, конфликты, вспыхивающие то здесь, то там на разных фабриках и заводах, требовали не простого подавления, а долгосрочного разрешения. Для таких целей внутри государственного аппарата необходимо было создать механизм, регулирующий взаимоотношения рабочих и предпринимателей и устраняющий возможные конфликты [11, с. 3–4]. И действительно, в июне 1882 г. в Российской империи была создана фабричная инспекция – первый государственный орган, призванный осуществлять надзор за соблюдением фабричного законодательства.

Вначале функции фабричной инспекции были достаточно ограничены – она служила для надзора за выполнением законодательных норм о труде и обучении малолетних рабочих. В даль-

нейшем, с июня 1886 г., в связи с принятием вышеупомянутых Правил о надзоре полномочия фабричной инспекции были расширены – она была призвана осуществлять функции надзора за соблюдением на фабриках и заводах фабричного законодательства в целом. С этого времени в компетенцию инспекции входило рассмотрение жалоб рабочих и урегулирование конфликтов между предпринимателями и рабочими, а также рассмотрение и утверждение такс, табелей, расписаний и правил внутреннего распорядка на фабриках и заводах. И если раньше инспекция только карала за нарушения, то теперь она должна была эти нарушения прежде всего предупредить, т. е. инспекции придавались и превентивные функции [12, с. 83].

Структурно губернии, имевшие фабрично-заводскую промышленность, объединялись в фабричные округа, в каждый округ назначался инспектор. Фабричные инспекторы подчинялись главному фабричному инспектору при Департаменте торговли и мануфактур. Инспекторы получили распоряжение изучать быт рабочих, но сведения, обобщенные фабричными инспекторами в первых ежегодных печатных отчетах, вскрыли настолько тяжелую картину положения рабочих, что правительство запретило публиковать подобные отчеты. В дальнейшем институт фабричных инспекторов возрастал – к 1886 г. в каждом округе уже имелось по несколько фабричных инспекторов, подчиненных окружному инспектору. В том же году были созданы губернские по фабричным делам присутствия, разрабатывающие дополнительные правила, регулирующие отношения фабрикантов и рабочих и принимающие жалобы. В состав присутствия входили чиновники губернии (вице-губернатор, прокурор окружного суда, начальник губернского жандармского управления, окружной инспектор и его помощник), а также двое фабрикантов [13, с. 247–248].

Как отмечает Т. С. Водотыка, показательными являются сравнения сводов отчетов фабричных инспекторов конца 1880-х гг. (так называемого первого призыва) с отчетами начала XX ст. Первые были весьма эмоциональными, пересыпанными субъективными оценками. Отчеты же начала XX ст. стали более официальными, лаконичными, объем информации в них возрос. При этом анализ содержания материалов, например инспекторов Харьковского и Киевского фабричных округов, свидетельствует о неоднократных случаях обращения к инспекторам с жалобами по поводу выдачи материальной помощи после травмирования на производстве [14], т. е. фактически по поводу реализации норм об охране труда.

Таким образом, фабричная инспекция стала первым органом государственной власти в Российской империи, в том числе и в Украине, в компетенции которого с 1886 г. были вопросы надзора за соблюдением на фабриках и заводах фабричного законодательства в целом и надзора за соблюдением законодательства об охране труда в частности.

В контексте предмета исследования считаем необходимым отметить и то, что на зарождение административно-правового регулирования охраны труда в Украине оказала влияние и внутривосточная ситуация в Российской империи в конце XIX – начале XX ст. Так, например, В. А. Шавин в качестве основных внутривосточных причин, повлиявших на формирование и развитие фабрично-заводского законодательства и актов о фабричной инспекции, отметил следующие: 1) существовавшие экономические противоречия между более передовыми, применяющими прогрессивные методы ведения дел (петербургскими фабрикантами и заводчиками), и ведущими дела прежним, «патриархальным» способом (московскими промышленниками), которые выливались в принятие различных законов, регулирующих трудовые отношения, причем в разные периоды законодательство то развивалось, то становилось более консервативным, в зависимости от того, какое промышленное лобби брало верх в правительственных кругах; 2) наличие рабочего движения, выразившегося в проведении рабочими стачек и забастовок. Если проследить временные рамки происходивших в конце XIX в. наиболее крупных стачек рабочих и даты принятия тех или иных фабричных законов, то прослеживается тенденция о следовании даты издания закона непосредственно вслед за крупным выступлением рабочих; 3) противостояние между Министерством внутренних дел и Министерством финансов (после 1905 г. – Министерством торговли и промышленности). Министерство финансов имело целью максимальное развитие национальной экономики, в том числе промышленности, что не могло не сказаться на подготавливаемых им законопроектах, которые, имея в виду указанную задачу, «предпочитали интересы работодателей интересам рабочих». Министерство же внутренних дел обеспечивало

порядок в стране, потому всячески старалось не допустить рабочих волнений, стачек и тому подобных массовых беспорядков [5, с. 13–14].

Эти противостояния не могли не сказаться на деятельности фабричной инспекции, отличительными особенностями которой, как отметил С. Р. Глазунов, в условиях незрелости, слабой организованности рабочих и всепроникающего влияния государства во все сферы жизни общества являлись ее попечительная роль, выяснение причин и предупреждение рабочих волнений, устранение возможных поводов жалоб рабочих на притеснения фабрикантов. Эта политика полицейского попечительства о рабочих проводилась Министерством внутренних дел, которое предприняло несколько попыток подчинить себе фабричную инспекцию. Лишь 30 мая 1903 г. министр внутренних дел Плеве сумел добиться принятия правил, согласно которым местные чины фабричной инспекции должны были действовать под руководством губернаторов [15, с. 212].

При рассмотрении вопроса зарождения административно-правового регулирования охраны труда в Украине следует также отметить и значение фундаментальных исследований ученых об охране труда, проведенных в 80–90-х годах XIX ст. Прежде всего отметим работы инженера-технолога А. А. Пресса «Защита жизни и здоровья рабочих на фабриках и заводах» (1891, 1892, 1894 гг.), «Руководство для борьбы с огнём» (1893 г.), которые можно считать основополагающими в области охраны труда в Российской империи [16], а также труды медиков-гигиенистов, например, труды Ф. Ф. Эрисмана «Руководство к гигиене» (1872–1877 гг.), «Профессиональная гигиена, или гигиена умственного и физического труда» (1877 г.); Е. М. Дементьева «Фабрика, что она дает населению и что она у него берет» (1897 г.); В. В. Святловского «Фабричный рабочий: исследование здоровья русского фабричного рабочего» (1889 г.), «Фабричная гигиена» (1892 г.) [17].

Так, в своем фундаментальном труде «Защита жизни и здоровья рабочих на фабриках и заводах», впервые изданном в 1891 г., А. А. Пресс со ссылкой на иностранный опыт уделил большое внимание работе с паровыми котлами, парильными аппаратами, двигателями, приводами, зубчатыми сцеплениями и подъемными механизмами, впервые подготовил детальные инструкции по охране труда как для отдельных категорий рабочих, прежде всего, для кочегаров, так и инструкции по мерам предосторожности (на сегодня – мерам безопасности) для всех рабочих и предпринимателей. В этих инструкциях впервые в Российской империи были определены положения об устройстве фабричных зданий; организации работы на фабриках; минимальном объеме воздуха, необходимого для одного рабочего в фабричных помещениях; ширине прохода между машинами; укреплении машин к фундаментам; освещенности помещений; приспособлениях для обращения с тяжелыми предметами; средствах для борьбы с пожарами; вентиляции фабричных зданий; наличии предохранительных очков, костюмов; надзоре за рабочими и др. [18].

Анализ трудов указанных ученых позволяет сделать вывод о том, что и сегодня в нормативно-правовой базе Украины по вопросам охраны труда используются термины, разработанные в конце XIX столетия названными учеными, например, такие термины, как: «профессиональная гигиена», «гигиена умственного и физического труда», «освещение помещений», «меры безопасности», «несчастные случаи», «вредное производство», «неблагоприятное влияние», «условия труда» и др.

Выводы. Подытоживая вышеизложенное, считаем, что возникновение административно-правового регулирования охраны труда в Украине произошло не в одночасье – это был достаточно длительный процесс, временные рамки которого охватывают, на наш взгляд, период с середины до конца XIX ст. Этому процессу способствовало наличие ряда факторов, которые следует рассматривать в комплексе, системно. К этим факторам, по нашему мнению, относятся:

- 1) отмена крепостничества в Украине и переход от феодального способа производства к капиталистическому, что создало условия для появления и быстрого развития капитализма в Украине;
- 2) распад социальной организации Российской империи, в основе которой лежало сословное деление, и формирование новых общественных групп на основе двух новых классов – буржуазии и пролетариата, которые приобрели серьезную, а впоследствии и определяющую силу в обществе;
- 3) всевозрастающее значение и сила пролетариата, чему содействовал ряд следующих социально-экономических причин: наличие больших промышленных предприятий; беспощадная экс-

плуатация рабочих при почти полной их бесправности; экономический кризис 1880-х гг.; формирование кадров постоянных рабочих, их объединение и активное противодействие собственникам предприятий;

4) организационно-юридические причины и внутривластная ситуация в Российской империи: принятие правительством ряда нормативно-правовых актов, регулирующих взаимоотношения между работниками и собственниками предприятий, в том числе и актов, определяющих правила охраны труда рабочих; создание механизма, регулирующего взаимоотношения между рабочими и предпринимателями и устраняющего возможные конфликты, – фабричной инспекции (июнь 1882 г.) – первого государственного органа, призванного осуществлять надзор за соблюдением фабричного законодательства и др.;

5) проведение в 80–90-х годах XIX в. фундаментальных исследований ученых (А. А. Пресса, Ф. Ф. Эрисмана, Е. М. Дементьева, В. В. Святловского и др.) об охране труда, в которых впервые были заложены основные понятия охраны труда, многие из которых (например, такие как «профессиональная гигиена», «гигиена умственного и физического труда», «меры безопасности», «несчастные случаи», «вредное производство», «условия труда» и др.) используются и ныне.

Список использованной литературы

1. Ломоносов, М. В. Первые основания металлургии или рудных дел (1763 г.) / М. В. Ломоносов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/lomonos/texts/lo0/lo5/lo5-397-.htm>.
2. Кріпак. Кріпацтво. Кріпосне право / В. Д. Гончаренко, І. К. Омельченко // Юридична енциклопедія / редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова) [та ін.]. – К.: Укр. енциклопедія, 2001. – Т. 3. – С. 418–420.
3. Усенко, І. Б. Магдебурзьке право / І. Б. Усенко // Юридична енциклопедія / редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова) [та ін.]. – К.: Укр. енциклопедія, 2001. – Т. 3. – С. 542–543.
4. Украинская Советская Социалистическая Республика: энцикл. справ; гл. редкол.: А. В. Кудрицкий (отв. ред.) [и др.]. – Киев: Гл. ред. УСЭ, 1987. – 516 с.
5. Шавин, В. А. Организационно-правовые формы надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде во второй половине XIX в. – конце 80-х гг. XX в. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В. А. Шавин. – Мытищи, 2009. – 21 с.
6. История Киева: в 3 т., 4 кн.: Киев периода позднего феодализма и капитализма; отв. ред. В. Г. Сарбей. – К.: Наукова думка, 1984. – Т. 2. – 464 с.
7. Кирьянов, Ю. И. Фактор мотивации труда в российском фабрично-заводском законодательстве. 1835–1917 гг. / Ю. И. Кирьянов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/OB4/kirian.htm>.
8. Дараганова, Н. В. Трудові спори / Н. В. Дараганова. – К.: Алерта, 2012. – 272 с.
9. Богдан, В. И. Становление и развитие фабричного законодательства Российской империи в конце XIX – начале XX века (историко-юридическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / В. И. Богдан [Электронный ресурс]. – М., 2002. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/teoria-prava/stanovlenie-i-razvitie-fabrichnogo-zakonodatelstva-rossijskoj-imperii-v-konce-xix.html#958761>.
10. Бочарникова, А. С. Историчні передумови правового регулювання охорони праці на підприємствах / А. С. Бочарникова // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. – 2012. – № 3. – С. 236–237.
11. Володин, А. Ю. Фабричная инспекция в России (1882–1914 гг.): государственное учреждение, личный состав, посредническая деятельность: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / А. Ю. Володин. – М., 2006. – 23 с.
12. Лушникова, М. В. Развитие российского законодательства о трудовом контроле и надзоре (1882–1917) / М. В. Лушникова // История правового регулирования труда в России: сб. ст.; науч. ред. В. С. Колеватова. – Ижевск: Jus est, 2014. – С. 83.
13. Ерошкин, Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России: учеб. / Н. П. Ерошкин. – М.: Высш. шк., 1968. – 368 с.
14. Водотика, Т. С. Фабрична інспекція в ЦДІАК України як джерело до вивчення історії підприємництва в другій половині XIX – на початку XX ст. / Т. С. Водотика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.archives.gov.ua/Publicat/AU/AU_4_5_2014/14.pdf.
15. Глазунов, С. Р. Фабричная инспекция в России (1882–1903 гг.): власть – предприниматель – рабочие / С. Р. Глазунов // Рабочие – предприниматели – власть в XX веке: в 2 ч.; отв. ред. А. М. Белов. – Кострома: ГОУВПО КГУ им. Н. А. Некрасова, 2005. – Ч. 1. – С. 212.
16. Алексей Александрович Пресс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>.
17. Пашков, К. А. Развитие важнейших направлений в медицине России второй половины XIX века: учеб.-метод. пособие / К. А. Пашков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.historymed.ru/upload/iblock/7e5/7e53fala1d70b242677d9b98405458612.pdf>.
18. Пресс, А. А. Защита жизни и здоровья рабочих на фабриках и заводах / А. А. Пресс. – СПб.: Изд. К. Л. Риккера, 1891. – 209 с.

Поступила в редакцию 28.04.2015