

ФІЛАСОФІЯ І САЦЫЯЛОГІЯ
PHILOSOPHY AND SOCIOLOGY

УДК 1:304.44

Поступила в редакцию 11.04.2017
Received 11.04.2017

Е. Г. Наумова

Институт подготовки научных кадров Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь

**ФАКТОРЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКИ ОБЩЕСТВА ПЕРЕХОДНОГО ТИПА
КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Аннотация. Проблематика социокультурной детерминации социальных процессов в обществе переходного типа характеризуется сложностью и разнородностью исходных данных. Поэтому ей посвящено немного диссертационных исследований по философии и социогуманитарным наукам. Диссертации, в которых рассматривается данная проблематика, можно распределить на четыре группы по критерию ракурса рассмотрения вопроса. Первую группу составляют диссертационные работы, где основное внимание уделено выявлению сущности и характеристике социокультурной детерминации в обществе переходного типа. В них определяются модальность данного процесса, формы его объективации и их содержание. Вторую группу составляют диссертационные работы, посвященные факторам и институциональному механизму социокультурной детерминации социальной динамики в обществе переходного типа. К третьей группе относятся диссертационные работы, которые характеризуют социокультурную детерминацию социальной динамики и специфику духовной жизни человека. Четвертую группу составляют диссертационные работы, выполненные в эпистемологическом русле и посвященные проблематике моделирования процессов социокультурных трансформаций. В целом, обращение к философскому анализу различных трактовок проблематики, факторов и механизмов социокультурной детерминации социальных процессов в обществе переходного типа позволяет углубить представление о трансформационных процессах и способствует расширению пространства философского знания.

Ключевые слова: социокультурная детерминация, социальная динамика, общество переходного типа, трансформационные процессы, духовная сфера

Для цитирования. Наумова, Е. Г. Факторы социокультурной динамики общества переходного типа как объект философского исследования / Е. Г. Наумова // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. гуманіт. навук. – 2018. – Т. 63, № 1. – С. 7–14.

E. G. Naumova

Researchers Training Institute, National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus

**FACTORS OF SOCIAL AND CULTURAL DYNAMICS IN A TRANSITIONAL SOCIETY
AS AN OBJECT OF PHILOSOPHICAL STUDY**

Abstract. Problems of socio-cultural determination of social processes in a transitional society are characterized by the complexity and heterogeneity of source data. Therefore, few dissertations on philosophy and socio-humanitarian sciences are devoted to these problems. Dissertations that deal with this subject can be divided into four groups according to the criterion of perspective on the issue. The first group consists of the thesis in which the focus is on identifying the nature and characteristics of socio-cultural determination in the society of the transitional type. They define the modality of this process and the forms of presentation and their content. The second group consists of the dissertation on factors and institutional mechanism of socio-cultural determination of social dynamics in the society of the transitional type. The third group includes the thesis characterizing the socio-cultural determination of social dynamics and the specifics of the spiritual life of man. The fourth group consists of the dissertation work performed in epistemological line and focus on the problems of modeling of processes of socio-cultural transformations. In general, the appeal to the philosophical analysis of different interpretations of issues, factors and mechanisms of social and cultural determination of social processes in the society of the transitional type allows improve the understanding of transformation processes and contributes to the expansion of space of philosophical knowledge.

Keywords: socio-cultural determination, social dynamics, transitional society, transformation processes, spiritual sphere

For citation. Naumova E. G. Factors of Social and Cultural Dynamics in a Transitional Society as an Object of Philosophical Study. *Vestsi Natsyianal'nai akademii navuk Belarusi. Seryia humanitarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian series*, 2018, vol. 63, no. 1, pp. 7–14 (Russian).

Общество представляет собой сложную систему, структурные компоненты которой взаимосвязаны между собой множеством различных отношений и связей. В этой системе особое место занимает такой компонент, как духовная сфера. На институциональном уровне она характеризует тип особых общественных отношений – духовных, а на индивидуальном – специфику духовной жизни человека (духовные потребности, идеалы, ценности, мировоззрение и т. д.). Основу духовной сферы общества (как реального процесса жизнедеятельности множества людей) составляют находящиеся в диалектическом единстве производство, сохранение, потребление и воспроизводство духовных ценностей [1].

Духовная сфера общества представляет собой постоянно изменяющееся пространство активной познавательной и творческой деятельности людей, направленной на освоение социального бытия и мира природы. Это позволяет рассматривать духовную сферу общества в качестве фактора социокультурной детерминации разнородных социальных процессов и феноменов. Обращение к проблематике социокультурной детерминации социальных процессов предполагает выявление и характеристику сущности и механизма данного процесса. При этом подобный философский анализ, в данном случае актуализирующий результаты диссертационных исследований по социальным и гуманитарным наукам, представляет несомненный интерес в отношении общества переходного типа, в котором все процессы характеризуются хаотичным, неустойчивым и противоречивым характером.

В современной белорусской философии проблематика социокультурной детерминации социальных процессов в обществе переходного типа не является популярной, т. к. она характеризуется сложностью и разнородностью исходных данных. Поэтому ей посвящено не так много диссертационных исследований как по философии в частности, так и по социальным и гуманитарным наукам в целом. Тем не менее имеющиеся диссертации можно распределить на несколько групп, исходя из основного ракурса рассмотрения данной проблематики.

Первую группу составляют диссертационные работы, в которых основное внимание уделено выявлению сущности и характеристике социокультурной детерминации в обществе переходного типа. В целом, в них в рамках соответствующей науки определяются модальность данного процесса, формы его объективации и их содержание.

Так, исследования И. В. Налетовой [2] и Н. Е. Чекалиной [3] посвящены феномену духовности, рассматриваемому в качестве важнейшего фактора социальной интеграции и атрибута человеческого бытия.

Для И. В. Налетовой духовность выступает в качестве особого способа структурализации социальных связей личности и окружающего ее социокультурного пространства. Одновременно духовность является специфическим видом жизнедеятельности человека, предполагающим на социальном и индивидуально-личностном уровне из-за своего аксиологического вектора ориентацию на ценности высшего порядка (личность, свобода, гуманизм и др.).

Н. Е. Чекалина рассматривает духовность как системообразующий принцип индивидуально-личностного и социального бытия, находящий свое выражение в комплексе нравственных, эстетических, когнитивных и иных компонентов. Для исследователя духовность выступает как качественно определенная самоинтенция по отношению к внутреннему и внешнему миру, которая играет роль определяющего фактора по отношению ко всем структурным элементам социума и их связям. основополагающая роль духовности проявляется в том, что она посредством укоренения в повседневности духовных идеалов и ценностей высшего порядка позволяет преодолевать разрыв между социальной реальностью и нормативной моделью социального развития. Социокультурное основание данного феномена составляют такие компоненты, как ценности, традиции, идентичность, которые одновременно обеспечивают процессы формирования и социально-исторического воспроизводства духовности.

Важнейшую роль в трансляции социокультурных оснований духовности и социокультурного опыта человечества играет институт образования. Именно поэтому М. А. Лыгина обращает внимание на проблематику формирования личности посредством современной воспитательно-образовательной деятельности, реализуемой в условиях переходного периода от индустриального к информационному обществу [4]. При этом она не конкретизирует как механизм данного процесса, так и функциональную нагрузку его компонентов. Исследователь отмечает, что ситуация транзита от одной модели общества к другой создает напряжение в системе образования как важнейшей институциональной основы воспитания. Это обуславливает противоречивое взаимодействие традиционных и инновационных элементов как в содержании образовательного процесса, так и в воспитательной деятельности, ориентированной на духовно-нравственное развитие личности. В результате возникает угроза разрушения системы социокультурных детерминант воспитательной деятельности общества в современных условиях. Преодоление этой угрозы возможно через обновление модели воспитания, которая должна быть ориентирована на всестороннее раскрытие творческого потенциала личности. Данная модель должна базироваться на таких фундаментальных принципах, как самоактуализация, самосовершенствование и саморегуляция личности. При этом должно быть обеспечено сохранение механизма социализации личности в образовательном пространстве, основанном на синтезе традиции и инноваций.

Содержательному компоненту процесса социокультурной детерминации нормативного сознания и социальной деятельности субъекта посвящены исследования Д. В. Ерышова [5] и М. Ю. Узгорок [6], различающиеся между собой фокусом социально-философского анализа.

Д. В. Ерышов рассматривает ценностную детерминацию нормативного сознания и социальной деятельности субъекта в контексте конструирования механизма совмещения институциональной и личностной составляющих социальной реальности. Исследователь полагает, что существует три основных вида социальных норм: религиозные, нравственные и правовые, которые в совокупности создают нормативную рамку с соответствующим набором критериев, необходимых для оценки различных аспектов жизнедеятельности индивида и общества. Традиционалистские по своей природе религиозные нормы, которые поддерживаются и воспроизводятся религиозными институтами, обуславливают формирование религиозной формы нормативного сознания. Они имеют эмоционально-оценочный характер и выступают как наиболее эффективные детерминанты поведения и восприятия социальными субъектами социокультурной реальности. Нравственные нормы, имеющие рациональный и светский характер, отражают результат социальной эмансипации человека и процесс формирования личности как уникального социально-психологического и культурного феномена. С одной стороны, они предполагают личностную автономию, с другой – характеризуют нормативные требования к индивидуальному и групповому поведению. Их детерминационный потенциал зависит от уровня интериоризации универсальных ценностей на индивидуально-личностном уровне. Правовые нормы, обеспечиваемые системой государственных институтов, придают универсальным, или общечеловеческим, ценностям статус формальных регулятивов социального поведения. В свою очередь, их детерминационный потенциал зависит от правильной корреляции индивидуальных норм с общественными. Таким образом, социальные нормы не только являются социокультурными детерминантами нормативного сознания и деятельности социального субъекта, но и «выступают основным инструментом управления социокультурными процессами» [5, с. 143].

В фокусе исследования М. Ю. Узгорок находится патриотизм как универсальный феномен культуры и ключевая национальная ценность, обеспечивающая культурно-историческую преемственность народа и интеграцию общества на основе самоорганизации. Для белорусского общества значимость патриотизма определяется необходимостью сохранения как его субъектности в системе современных международных отношений, так и национальной идентичности в условиях глобализации. В социокультурном аспекте его функциональное значение определяется установлением личностно значимого, позитивно окрашенного эмоционального отношения индивида к стране и народной культурно-исторической традиции. Такое отношение является основанием для формирования активной гражданской позиции индивида как важнейшего фактора оптимизации индивидуального и группового поведения в политической, экономической и социальной сферах.

Выявлению негативной социокультурной детерминации социальной динамики, обусловленной трансформацией социально-экономической системы общества переходного типа, посвящено исследование И. И. Клинтух [7]. Его безусловная актуальность определяется комплексом следующих факторов: превращением делинквентных практик в норму социального действия, трансформацией элементов делинквентности в образ индивидуального мышления, делинквентизацией ценностно-нормативной основы общества переходного типа. В качестве основных факторов, детерминирующих процесс интенсивного распространения делинквентных практик в обществе переходного типа, выступают следующие: низкий уровень развития правовой культуры и правосознания общества, распад советской нормативно-ценностной системы, социально-психологические издержки трансформационных процессов, влияние глобализации в виде трансферта инокультурных ценностей и западных стандартов жизни. В совокупности они обеспечивают сдвиг на координатной оси «норма–делинквентность» в негативную сторону, что приводит к интенсификации процессов социокультурного воспроизводства делинквентности и становится вызовом для общества переходного типа.

Вторую группу составляют диссертационные работы, посвященные преимущественно факторам и институциональному механизму социокультурной детерминации социальной динамики в обществе переходного типа. В исследованиях Л. М. Гржебиной [8], С. Б. Гуляева [9], И. А. Фурсы [10] выявлены институциональные факторы, оказывающие воздействие на трансформационные процессы.

Для Л. М. Гржебиной важнейшим институциональным фактором, детерминирующим общественное развитие посредством определения ценностного базиса механизмов воспроизводства и трансляции культурных норм, ценностей, знаний, идей, представлений, символов и образцов поведения, является образование. В условиях глобализации его роль многократно возрастает, т. к. именно система образования в значительной мере позволяет удовлетворить потребности индивида и общества в идентификации, самоактуализации, саморазвитии, а также обеспечивает развитие человеческого капитала. Однако интенсивная коммерциализация образовательной сферы в обществе переходного типа и, прежде всего, высшего профессионального образования приводит к резкому возрастанию конфликтогенного потенциала образования, находящему свое выражение в переформатировании его социальных функций. Согласно Л. М. Гржебиной, снижается роль культурно-генерирующей функции образования при существенном усилении его селективной и элитоконструирующей функций. В результате образование трансформируется в специфичный фактор социокультурной динамики, который амбивалентно определяет ее направление и темпы. Вместо того, чтобы обеспечивать социокультурную интеграцию и духовно-практическое освоение реальности, образование в обществе переходного типа начинает работать как механизм социальной дифференциации и селекции, который только усугубляет социальное неравенство в обществе.

В качестве фактора, оказывающего существенное влияние на социокультурную динамику в трансформирующемся обществе, С. Б. Гуляев рассматривает СМИ. Их детерминационный потенциал определяется возможностью полномасштабного включения в процессы социокультурной динамики посредством активного участия в формировании и трансляции новых образцов культуры (норм, ценностей, потребностей, интересов и т. д.). Однако результаты воздействия СМИ на социокультурные процессы противоречивы как на глобальном, так и национальном уровнях. Ведь современная социокультурная динамика отличается такими особенностями, как детрадиционализация культурной жизни, плюрализм и гетерогенность социокультурных образцов, нелинейный характер изменений, экспансия унифицированных паттернов массовой культуры. Как результат – конфликтогенный характер взаимодействия глобальных и локальных компонентов социокультурной динамики, кардинальное ускорение ее темпов и возникновение противоречий между общим и особенным в развитии культуры. В таких условиях детерминирующее воздействие СМИ на социокультурную динамику в обществе переходного типа, к которому относится и постсоветское общество, приобретает амбивалентный характер.

Проблематика социокультурной детерминации профессиональной культуры личности в условиях информационного общества находится в центре исследования И. А. Фурсы. В его рамках

выявлена и обоснована многоуровневая структура социокультурной детерминации становления профессиональной культуры личности, которая в условиях информационного общества включает в себя внешние и специфические детерминирующие факторы. К первой группе факторов, определяющих общую социокультурную обусловленность становления данного феномена, относятся доминантные параметры развития информационного общества – информатизация, глобализация, виртуализация. Во вторую группу факторов, определяющих становление профессиональной культуры личности, входят детерминанты мезоуровня. Под ними И. А. Фурса понимает противоречия между профессиональной и образовательной средой белорусского общества, возникающие в силу различия как закономерностей, так и скоростей их развития. Свое отражение данные противоречия, выражающие дисбаланс требований к личности, задаваемых социальной и профессиональной средой, находят в нормативно-ценностной, коммуникативной и культурной сферах. Третья группа факторов включает в себя характеристики личностного плана, определяющие индивидуальную траекторию развития профессиональной культуры каждой отдельно взятой личности.

К третьей группе относятся диссертационные работы, которые преимущественно характеризуют социокультурную детерминацию социальной динамики и специфику духовной жизни человека как представителя определенной группы в обществе переходного типа. В данном случае это исследования В. В. Заморского [11], О. А. Захаровой [12], М. Ю. Локовой [13], А. Н. Тесленко [14], Т. И. Яковук [15], в центре которых находятся социальные группы, наиболее подверженные воздействию трансформационных процессов под влиянием специфических условий и факторов, присущих обществу переходного типа. В исследовании О. А. Захаровой в качестве социального камертона трансформационных процессов выступает такая группа, как государственные служащие, а в качестве детерминанты социокультурных изменений рассматриваются процессы информатизации и компьютеризации социокультурной среды. В остальных работах в центре внимания находится молодежь, которая в силу возрастных особенностей наиболее ярко реагирует на процессы в обществе переходного типа и выступает индикатором направленности и характера его трансформаций.

Трансформация ценностной системы современной российской молодежи под влиянием глобализационных и модернизационных процессов, закономерности и направленность ее изменений находятся в центре исследования В. В. Заморского. Фактором, который интенсифицирует изменения ценностной системы молодежи, является виртуальная информационно-коммуникационная среда (ВИКС), формирующаяся как результат «экспансии информационных технологий, виртуальной среды и социальных медиа» [11, с. 7]. В условиях общества переходного типа ее высокий детерминационный потенциал определяется тем, что «сознание молодых людей перемещается в ВИКС, внутри которой происходит киберсоциализация и активная борьба за формирование и реформирование ценностей посредством смыслового наполнения тиражируемого контента и технологий воздействия» [11, с. 12]. В результате возникает формирование конструктивных и деструктивных компонентов воздействия ВИКС на ценностную систему молодежи общества переходного типа.

Структурно-функциональные трансформации ценностных ориентаций молодежи в модернизирующемся российском социуме, которые определяются комплексом социально-экономических, социокультурных и экзистенциально-личностных детерминант, исследует М. Ю. Локова. В процессе формирования аксиологического сознания молодежи она в логике экономического детерминизма признает основополагающее значение социально-экономического фактора, создающего базовые условия для индивидуального биографического проектирования. При этом специфика социокультурной детерминации формирования данного феномена заключается в наличии трех разнородных факторов этого процесса, представленных в виде комплексов ценностных ориентаций (декретальных, неформальных и протестных) и определяющих его противоречивый результат.

Культурной социализации казахстанской молодежи в условиях общества переходного типа посвящено исследование А. Н. Тесленко, в котором рассматриваются современные культурные модели и практики социализации, являющиеся порождением глобализации. Они представляют

собой комплекс вестернизированных стандартов поведения, характеризующихся завышенным уровнем социальных притязаний и консюмеристским характером. В рамках трансформационных процессов подобные стандарты создают социализационные риски, выражающиеся в разрушении традиционных культурных ценностей, нарушении механизма преемственности поколений, деградации социокультурных связей в обществе и унификации его культурной жизни.

Проблематика трансформации духовной жизни белорусской молодежи в условиях социальной неопределенности, обусловленной дезинтеграцией механизма ее социокультурной регуляции, находится в центре исследования Т. И. Яковук. В условиях деструкции ценностно-нормативной системы общества и распада традиционных аксиологических структур происходит ослабление механизма социокультурной регуляции духовной жизни молодежи. Проявлениями данного процесса, как считает Т. И. Яковук, выступают: дифференциация и индивидуализация сознания; плюрализация и либерализация ценностных ориентаций; рационализация и прагматизация ценностно-нормативной системы; деэтизация и инструментализация механизма социальной саморегуляции; приоритет ценностей саморазвития и гедонизма в стратегиях самореализации. Такого рода противоречия детерминируют дисфункциональность механизма социокультурной регуляции духовной жизни белорусской молодежи, что создает серьезную угрозу для развития общества в целом.

Четвертую группу составляют диссертационные работы А. С. Ахиезера [16] и В. А. Куприянова [17], выполненные в эпистемологическом русле и посвященные проблематике моделирования процессов социокультурных трансформаций.

Об эпистемологическом характере исследования В. А. Куприянова свидетельствуют как его объект – периодические процессы социокультурных трансформаций, так и предмет – принципы моделирования процессов социокультурных трансформаций в их системном выражении. Данное исследование нацелено на разработку деонтических моделей процессов социокультурных трансформаций посредством теоретического обоснования их причинности, проведения теоретического эксперимента по деонтическому моделированию и оценке его результатов в эвристическом аспекте. Детерминирующий характер социокультурного процесса как особого типа социальности исследователь усматривает в инвариантной структуре, которая характеризует последовательность событий в сфере социокультурных отношений в направлении уменьшения энтропии.

Основной целью исследования А. С. Ахиезера, одного из основоположников социокультурного подхода, является разработка методологии исследований социокультурной динамики общества как постоянно усложняющегося переходного процесса. Такой вектор социального развития выступает в качестве социокультурной детерминанты. Перед субъектом подобный вектор развития из-за девальвации сложившихся представлений и смыслов ключевых элементов текущей ситуации ставит проблему адекватного описания постоянно усложняющейся социальной реальности. На социетальном уровне он вызывает постоянные напряжения во всех сферах общества, которое в локальных масштабах оказывается между полюсами дуальной оппозиции «традиционный социум–либеральный социум». Различие между двумя универсальными моделями социальной организации заключается в уровне сложности форм воспроизводства культуры и отношений людей. В качестве специфического параметра социокультурного развития российского общества А. С. Ахиезер рассматривает раскол, который имманентен всем его формообразующим социальным и культурным элементам. Поэтому он детерминирует ситуацию постоянного торможения модернизационных процессов, создает угрозу разрыва культурного пространства российского общества и не позволяет добиться его перехода к относительно стабильному состоянию. В результате социальная динамика приобретает форму инверсионного цикла, выход из которого представляет собой многоаспектную и сложную проблему.

Таким образом, обращение к философскому анализу различных трактовок проблематики, факторов и механизмов социокультурной детерминации социальных процессов в обществе переходного типа, представленных в диссертационных исследованиях по философским, социальным и другим гуманитарным наукам, позволяет углубить представление о трансформационных процессах и способствует расширению пространства философского знания.

Список использованных источников

1. Уледов, А. К. Духовная жизнь общества / А. К. Уледов. – М., 1980. – 271 с.
2. Налетова, И. В. Социокультурные основы духовности: традиции и инновации: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / И. В. Налетова. – М., 1998. – 18 с.
3. Чекалина, Н. Е. Социокультурные основания духовности: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Н. Е. Чекалина. – Волгоград, 2007. – 154 с.
4. Лыгина, М. А. Социокультурная детерминация воспитания: традиция и инновация: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / М. А. Лыгина; Моск. пед. гос. ун-т. – М., 1998. – 12 с.
5. Ерышов, Д. В. Социокультурные детерминанты нормативного сознания и деятельности социального субъекта: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Д. В. Ерышов. – Армавир, 2015. – 167 с.
6. Узгорок, М. Ю. Расширение сферы проявления патриотизма как культурной ценности (на материале современной белорусской культуры): автореф. дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01 / М. Ю. Узгорок. – Гродно, 2013. – 25 с.
7. Клинтух, И. И. Делинквентное поведение: социокультурная обусловленность: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / И. И. Клинтух. – Ростов-на-Дону, 2009. – 32 с.
8. Гржебина, Л. М. Конфликтность образования как социокультурный фактор трансформации современного российского общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / Л. М. Гржебина. – М., 2006. – 27 с.
9. Гуляев, С. Б. Влияние СМИ на социокультурную динамику в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / С. Б. Гуляев. – М., 2009. – 26 с.
10. Фурса, И. А. Социокультурные детерминанты становления профессиональной культуры личности в условиях информационного общества: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / И. А. Фурса. – Минск, 2014. – 26 с.
11. Заморский, В. В. Философский анализ ценностной системы российской молодежи: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / В. В. Заморский. – М., 2014. – 207 с.
12. Захарова, О. А. Информационно-коммуникативная компетентность государственных служащих в условиях современных социокультурных изменений: автореф. дис. ... канд. культурол.: 24.00.01 / О. А. Захарова. – М., 2007. – 24 с.
13. Локова, М. Ю. Структурная трансформация ценностных ориентаций молодежи в модернизирующемся российском социуме (социально-философский аспект): автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / М. Ю. Локова. – М., 2007. – 24 с.
14. Тесленко, А. Н. Культурная социализация молодежи в условиях транзитивного общества (на примере Республики Казахстан): автореф. дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.06 / А. Н. Тесленко. – Саратов, 2009. – 34 с.
15. Яковук, Т. И. Фактор неопределенности в социокультурной регуляции духовной жизни молодежи: автореф. дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.06 / Т. И. Яковук. – М., 2006. – 48 с.
16. Ахиезер, А. С. Методология социокультурного исследования переходных процессов (на материале России): автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 24.00.01 / А. С. Ахиезер; Рос. ин-т культурологии. – М., 1997. – 37 с.
17. Куприянов, В. А. Моделирование процессов социокультурных трансформаций: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01 / В. А. Куприянов; М-во культуры РФ, Рос. акад. наук, Рос. ин-т культурологии. – М., 1998. – 24 с.

References

1. Uledov A. K. *Spiritual life of society*. Moscow, Mysl' Publ., 1980. 271 p. (in Russian)
2. **Naletova I. V. Sociocultural foundations of spirituality: tradition and innovation**, Abstract of Ph.D. dissertation, Sociology of culture, spiritual life, Institute for Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences. Moscow, 1998. 17 p. (in Russian)
3. Chekalina N. E. *Sociocultural bases of spirituality*, Ph. D. Thesis, Social Philosophy, Volgograd State University. Volgograd, 2007. 154 p. (in Russian)
4. Lygina M. A. *Sociocultural determination of education: tradition and innovation*, Abstract of Ph. D. dissertation, Sociology of culture, spiritual life, Moscow State Pedagogical University. Moscow, 1998. 12 p. (in Russian)
5. Eryshov D. V. *Socio-cultural determinants of normative consciousness and activity of the social subject*, Ph. D. Thesis, Social Philosophy, Armavir State Pedagogical Academy. Armavir, 2015. 167 p. (in Russian)
6. **Uzgorok M. Y. The extension of the sphere of manifestation of patriotism as a cultural value (in the contemporary Belarusian culture)**, Abstract of Ph.D. dissertation, Theory and History of Culture, Grodno State University named after Yanka Kupala. Grodno, 2013. 23 p. (in Russian)
7. **Klintukh I. I. Delinquent behavior: sociocultural causality**, Abstract of Ph. D. dissertation, Sociology of culture, spiritual life, South Federal University. Rostov-na-Donu, 2009. 31 p. (in Russian)
8. Grzhebina L. M. *The conflict potential of education as a sociocultural factor of transformation of modern Russian society*, Abstract of Ph. D. dissertation, Sociology of culture, spiritual life, Institute for Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences. Moscow, 2006. 26 p. (in Russian)
9. **Guliaev S. B. The influence of media on socio-cultural dynamics in modern Russian society**, Abstract of Ph. D. dissertation, Sociology of culture, spiritual life, Institute for Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences. Moscow, 2009. 26 p. (in Russian)
10. **Fursa I. A. Socio-cultural determinants of formation of professional culture of personality in the conditions of information society**, Abstract of Ph. D. dissertation, Social Philosophy, Institute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus. Minsk, 2014. 26 p. (in Russian)

11. Zamorskii V. V. Philosophical analysis of the system of values of Russian youth, Ph. D. Thesis, Social Philosophy, Moscow State Technical University named after N. E. Bauman. Moscow, 2014. 206 p. (in Russian)

12. Zakharova O. A. Information-communicative competence of civil servants in the conditions of modern sociocultural changes, Abstract of Ph. D. dissertation, Theory and History of Culture, Russian Academy of Public Administration under the President of the Russian Federation. Moscow, 2007. 24 p. (in Russian)

13. Lokova M. Iu. Structural transformation of value orientations of young people in modernizing Russian society (socio-philosophical aspect), Abstract of Ph. D. dissertation, Social Philosophy, Moscow University for the Humanities. Moscow, 2007. 24 p. (in Russian)

14. Teslenko A. N. Cultural socialization of youth in the conditions of transitive society (on the example of the Republic of Kazakhstan), Abstract of D. Sc. Dissertation, Sociology of culture, spiritual life, Saratov State Technical University. Saratov, 2009. 35 p. (in Russian)

15. Iakovuk T. I. Uncertainties in the sociocultural regulation of the spiritual life of youth, Abstract of D. Sc. Dissertation, Sociology of culture, spiritual life, Institute for Social and Political Studies of the Russian Academy of Sciences. Moscow, 2006. 47 p. (in Russian)

16. Akhiezer A. S. Methodology of socio-cultural studies of transition processes (on the material of Russia), Abstract of D. Sc. Dissertation, Theory and History of Culture. Moscow, 1997. 37 p. (in Russian)

17. Kupriianov V. A. Modeling of processes of socio-cultural transformations, Abstract of Ph.D. dissertation, Theory and History of Culture, Russian Institute of Cultural Studies. Moscow, 1998. 24 p. (in Russian)

Информация об авторе

Наумова Елена Георгиевна – начальник учебно-методического отдела. Институт подготовки научных кадров, Национальная академия наук Беларуси (ул. Кнорина, 1, 220049, Минск, Республика Беларусь). E-mail: alnaumova74@mail.ru

Information about the author

Elena G. Naumova – Head of the Training and Methodology Division, Researchers Training Institute, National Academy of Sciences of Belarus (1 Knorin Str., Minsk 220049, Belarus). E-mail: alnaumova74@mail.ru