

УДК 73/75.036(476)

Т. Г. ГОРАНСКАЯ

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ «ОБРАЗА ГОРОДА»
В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ БЕЛАРУСИ XX–XXI вв.**

Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы НАН Беларуси

(Поступила в редакцию 17.09.2013)

Введение

Одним из ведущих направлений в современных гуманитарных науках является изучение *города* как феномена истории и культуры. Важное место в подобных исследованиях занимает анализ «образа города», который на протяжении человеческой истории находил свое выражение в разных областях культуры – изобразительном искусстве, литературе, философии, религии и т.д. Различные аспекты данной проблемы рассматривались в:

– трудах, посвященных общетеоретическим проблемам выявления сути понятия «образ города». Это работы в области теории и истории изобразительного искусства, архитектуры и градостроительства (М. В. Алпатов, Н. Н. Волков, И. Е. Данилова, Г. З. Каганов, В. Г. Власов, Л. А. Молчанова, Э. Панофски, А.В. Иконников, А. В. Бунин, Т. Ф. Саваренская и др.), историко-культурные, социально-философские и эстетические исследования (Н. П. Анциферов, П. П. Муратов, Г. Зиммель, В. Беньямин, И. И. Евлампиев, Л. В. Стародубцева, Н. А. Хренов, Б. В. Марков и др.);

– исследованиях, содержащих анализ восприятия и «переживания» города человеком (К. Линч, Г. В. Горнова, Ю. Р. Горелова и др.);

– публикациях, в которых изучены вопросы изобразительного искусства, архитектуры и градостроительства Беларуси XX – начала XXI веков (Л. Н. Дробов, М. С. Кацер, И. Н. Духан, Ю. В. Чантурия, Ю. Н. Кишик, В. Ф. Морозов, А. И. Локотко и др.).

В рассмотренных работах вне поля зрения исследователей осталась проблема воплощения «образа города» в современной живописи и графике Беларуси.

Целью работы являются выявление и анализ теоретических предпосылок, обусловивших особенности отображения и интерпретации¹ «образа города» в изобразительном искусстве Беларуси XX – начала XXI века.

Методика исследования

В основу предлагаемого анализа положен междисциплинарный подход, позволяющий рассматривать город в целом как объект исследования архитектуры, изобразительного искусства, истории, философии, культурологии, социологии, географии.

Проанализирован богатый фактический материал, включающий теоретические концепции и творческий опыт белорусских художников. Среди произведений живописи и графики, выполненных в данный период времени, выбраны те, которые позволяют раскрыть эволюцию отношения человека к городу, выявить общие тенденции в изображении городского пространства в произведениях белорусских художников. Это работы С. Геруса, А. Тычины, О. Марикса, М. Шагала, Б. Аракчеева, М. Данцига, В. Товстика, В. Ольшевского, В. Шаркова, В. Коваленчиковой и др.

¹ Важно отметить дуализм понятия *интерпретация*: «с одной стороны, это интерпретация чувственно воспринимаемой городской среды художником, с другой – это интерпретация созданного им произведения зрителем-горожанином, у которого есть собственный опыт восприятия города, совпадающий или не совпадающий с тем, который предлагается художником» [1].

Основная часть

I. Понятие «город». *Город* можно обозначить как сложный социальный, пространственный, художественный, культурный и исторический феномен, в котором слиты воедино прошлое, настоящее и будущее, объективная и субъективная реальности. Город является «*средоточием культуры и цивилизации*» [2, с. 561], находится в постоянном развитии (изменении) и представляет собой пространственно-временную протяженность. По словам А. В. Иконникова, «мы создаем города, а города эти в чем-то создают нас самих» [3, с. 5]. Город рождается и развивается в зависимости от определенных географических, исторических, социальных, культурных и других особенностей данного народа. В каждом городе складывается свой облик и образ жизни, меняющийся с течением времени.

II. Понятие «образ города» и особенности его восприятия. Человек может осознать (воспринять) город как *образ*.

В настоящее время энциклопедическим является следующее определение: *образ* – «результат отражения объекта в сознании человека. На чувственной ступени познания образами являются ощущения, восприятия и представления, а на уровне мышления – понятия, суждения и умозаключения. Образ объективен по своему источнику – отражаемому объекту и субъективен по способу (форме) своего существования» [4]. *Субъективность* ощущения, восприятия и представления – основная сложность при попытке определить образ города. К. Линч, на основании исследований восприятия разными людьми одного и того же города, предположил, что образ города – это ментальный рисунок внешнего физического мира города [5].

Восприятие города человеком зависит от целого ряда факторов: возраста, социального статуса, образования, состояния здоровья и т.д. У каждого человека при восприятии города вызывают личные ассоциации различные элементы городской среды.

Восприятие города, с одной стороны, индивидуально, с другой – социокультурно определено. Образы городов различаются в истории: античный город (Г. С. Кнабе), средневековый город (Ж. Ле Гофф, Ж. Дюби), город эпохи Возрождения (Л. М. Баткин, Э. Гарэн) и т.п. Существуют образы городов, которые выявляют особенности конкретной нации (итальянский, индийский город и т. д.).

Восприятие, переживание и осмысление города человеком связаны, как правило, с неким определенным городом и присущими только ему особенностями: географическими, архитектурными, национальными и др.

В то же время можно говорить об общих элементах (чертах), присущих мегаполису (С. Сассен, П. Холл, П. Геддес и др.), столичному (А. Ю. Веселова, Л. Е. Трушина, С. Ю. Неклюдов и др.) или провинциальному городу (В. В. Абашев, И. А. Разумова и др.), *собирательном образе города*. Восприятие города человеком зависит от способа наблюдения и передвижения по городу: пешком, в автомобиле, метро и т.д. Эти особенности восприятия накладывают свой отпечаток на взгляд на город в изобразительном искусстве: «изнутри», «издали, извне» и их сочетание. Взгляд «изнутри» застройки или событий (процессов) городской жизни предполагает близкое знакомство с городом, участие в его жизни. Это взгляд пешехода (М. де Серто [6], В. Беньямин [7], Р. Сеннет и др.), который замечает отдельные детали городской среды. Взгляд «издали», «с птичьего полета» – взгляд стороннего наблюдателя – дает панораму или силуэт города. Создается целостный образ. При движении городское пространство разделяется либо на отдельные фрагменты (элементы мозаики), которые затем смещаются как в калейдоскопе в причудливую картину и образуют нечто новое, либо сливается в цельную расплывчатую полосу, не позволяющую возникнуть чувству единения с городом.

Реальный город не только воспринимается, но и переживается человеком в зависимости от того, как он связан с его жизнью – либо это город, в который человек попадает на время, либо это город, в котором человек живет постоянно («повседневный город»). *Переживание*² человеком города Г. В. Горновой определяется через категорию соразмерности: «Соразмерность –

² *Переживание* города «есть особая бытийная форма жизненного и культурного освоения и присвоения города, в которой осуществляется процесс перехода в субъективный внутренний мир человека объективированных форм проявления сущности города» [8].

это соответствие человека городу и города – человеку, адекватность среде своего обитания...» *Соразмерность города и человека* конкретизируется в понятиях: *смысл, диалог, творчество* [8]. Автор отмечает, что основными результатами переживания человеком города становятся городские *идеалы, мифы и метафоры*.

Выявленные выше особенности восприятия позволяют рассматривать образ города как «совокупность двух подсистем: визуально-воспринимаемой, существующей в объективной реальности и складывающейся из особенностей вещно-предметной среды и природно-ландшафтных характеристик, и «мифической», бытующей в сознании горожан» [9].

Современные исследователи предпринимают попытки дифференцировать качественные характеристики понятия «образ города». Интерес представляют позиция С. С. Ляховецкой, рассматривающей «образ города» как *ценностную категорию* [10] и Н. М. Гончаренко, определяющей «образ города» как «художественно обработанную, социально и психологически опосредованную оценку города или его фрагментов на фоне культурного исторического процесса» [11]. Ю. Р. Горелова вводит понятие «культурное ядро», которое определяется особенностями архитектурного пространства, планировочной структуры и значимыми историко-культурными ценностями, находящимися на территории данного города, определяющими его своеобразие. К таким ценностям автор относит архитектурные и парковые ансамбли и комплексы, определяющие «портрет» города [9]. С ней согласна А. И. Игнатьева, которая полагает, что определяющим в формировании образа города является образ его центра [12].

На формирование образа оказывает влияние статус города. Можно говорить об *иерархии* «образа города»: мировой город, столица-провинция, большой-малый город. Если в малых городах (местечках) акцент делается на сохранении наследуемой от предков традиции, воссоздании национального и местного колорита, то для больших городов характерно стремление к глобализации, заимствованию (копированию) элементов иных культур. Образ города может переноситься с одного города на другой (например «Москва – третий Рим» и т. п.).

Становление образа города непосредственно связано с переломными и значимыми для развития города, страны и культуры в целом периодами (событиями). Каждый этап истории города сопровождается изменением представлений о нем в сознании людей и, соответственно, *мотивов (сюжетов)* изображения.

III. «Образ города» как «картина мира». Образ города можно определить как модель Вселенной (или картину мира) конкретного человека, сообщества. Картина мира возникает как субъективный взгляд человека на объективный мир. Соотношение «образа города» с понятием «картины мира» позволяет соединить множество трактовок города воедино. «В силу того, что в триаде «Я – Город – Мир» понятие Город занимает срединное положение, образные представления о городе могут легко сжиматься до ничтожной точки, а могут разворачиваться до бесконечности. «Город» при этом оказывается чем-то вроде медиатора ...это образ-посредник, соединяющий несоединяемое, связующий крайние абстракции: бесконечно малого ничто и бесконечно огромного все. Такой «град» нематериален. Он духовен и призрачен, как призрачны попытки слияния с Абсолютом, в котором противоположностей не существует» [13].

В истории философских учений существует немало теорий о сущности города и городского пространства. Они предстают в различных образах: «каменная летопись», на страницах которой сохранились чувства и мысли создателей города (М. Вебер, Г. Зиммель); «личность» (Б. В. Марков, Г. П. Уваров); «текст» (В. Н. Топоров, Ю. М. Лотман) и др. В истории культуры традиционен дуализм «космос – хаос», «рай – ад», воплощенные в пространстве города (М. Элиаде). В мифах, легендах, сказках и фольклоре закреплена актуальность создания (рождения, возникновения) города, необходимый для обоснования его значения.

В основе образа города лежит некий *архетип* (прообраз, изначальная идея), который в изобразительном искусстве воплощается в знаках и символах. В. Н. Топоров исследует архетипические образы, положенные в основу структурирования городских пространств: мировое древо, мировая гора, река, перекресток, порог и др. [14, с. 325].

Понятие «текст города» пришло из литературы и тесно связано с двойственной природой города «как изображения и реальности одновременно» [14, с. 368]. «*Прогулка по тексту*» явля-

ется одним из ключевых методов изучения (познания) города в современных урбанистических исследованиях.

В. Беньямин [7], М. де Серто [6] наблюдают динамику повседневной городской жизни вблизи. В. Беньямин вводит понятие транзитивности для описания города как места для «импровизаций и смещений», которые возможны из-за того, что город «пронизан насквозь прошлым», а его пространство подвержено различным воздействиям. *Транзитивность* – это то, что «позволяет городу постоянно формировать и изменять свой облик», пространственная и временная открытость города [15].

Э. Амин и Н. Трифт рассматривают пространство повседневного города как место, где «сходятся многообразные ритмы», сохраняются следы прошлого как «ежедневно прокладываемые пути движения вдоль и поперек города, а также и связи за его пределами» [15]. Образ повседневного города выражается в изобразительном искусстве в «камерном портрете» (фрагментов) городской среды, как правило, связанных с личностным отношением художника к городу, а также в жанровом (бытовом) мотиве «Город и люди», где город становится фоном событий городской жизни.

В основе семиотических исследований культуры города лежит *представление о городе как знаке*. Основные понятия семиотики: текст, символ, миф³ городской культуры. Н. В. Гришанин определяет текст города как множество «знаковых элементов культуры города, объединенных смысловой целостностью и организованных по принципу бинарности» [16]. Автор полагает, что текст каждого города уникален и способен создавать новые тексты.

В своих работах по семиотике Петербурга Ю. М. Лотман выделяет несколько параметров, на основании которых город может быть рассмотрен *как имя, как пространство, как время*.

В современных гуманитарных исследованиях миф города трактуется как «система представлений, задающих смысловое пространство, в котором происходит интерпретация главных составляющих истории города, его архитектурной среды и культурных традиций» [17].

В книге «Миф и художественное сознание XX века» обсуждается вопрос об активизации мифологического сознания в переломные эпохи истории (миф рубежа XX–XIX веков), для которого характерны распад «ценностных ориентаций предшествующей культуры и ситуация несформированности новых ценностей» [18]. В изобразительном искусстве это проявляется в использовании мотива сказочного (рис. 1а, б), «зазеркального» пространства, которое существует в реальности отношения человека к городу. Таким город можно увидеть на картинах И. Римащевского, С. Коваля и др. Художники создают городское пространство посредством выстраивания нескольких планов подобно сценической площадке, обозначая место действия персонажей, позволяя соединять разновременные эпизоды и облегчать их «прочтение» расположением параллельно плоскости изображения (нарративный тип композиции).

Американский философ, историк Л. Мамфорд также уподобляет городское пространство театру, где история и культура становятся реальными, осязаемыми, видимыми для человека [19].

В связи с вышесказанным нужно отметить не только одновременное сосуществование различных образов города, но и их эволюцию (трансформацию) в процессе непрерывного развития и качественного изменения культуры.

IV. «Образ города» как «Место». «Образ города» (места, пространства) в современных гуманитарных исследованиях городской среды рассматривается как проявление духовной (ирреальной, метафизической) составляющей (сущности) материального (реального) пространства города, как выражение связи человека и города. Можно утверждать, что городская среда состоит из объективной и множества субъективных реальностей. Пространство города, «с одной стороны, является физическим и включает здания, улицы, площади, а с другой – символическим, т. е. таким, разметка которого осуществляется в сознании и видима лишь тому, кто воспринимает скрытую и зашифрованную моральную, сакральную, политическую и т. п. топографию ... Он пред-

³ Миф соединяет в себе сведения о прошлом (диахронический аспект), а также объяснение настоящего или будущего (синхронический аспект). Миф – просто повествование (рассказ), он является системой ценностных установок. Мифический образ города воспроизводит модель мира определенной культуры (эпохи).



Рис. 1. *а* – С. Коваль. «Старый Витебск»; *б* – Д. Барсуков. «Мост над Свислочью.
Очень важно увидеть, как движутся опоры моста и их отражения...»

ставляет собой территорию, пространство, которое организует, упорядочивает и в каком-то смысле формирует индивидуальное и общественное тело» [20, с. 155].

В научной литературе XX века формировалось представление о городе как о Месте, имеющем не только реальную (материальную, объективно существующую) компоненту, но и воспринимаемую (существующую в сознании людей). Были разработаны категории «образ Места» и «душа города». Такой подход использован в трудах О. Шпенглера, П. П. Муратова, Н. П. Анциферова, И. М. Гревса, П. Вайля и др.

П. Вайль полагал, что «связь человека с местом его обитания – загадочна, но очевидна. Или так: несомненна, но таинственна. Ведает ею известный древним *genius loci*⁴, гений места, связывающий интеллектуальные, духовные, эмоциональные явления с их материальной средой. Для человека нового времени главные точки приложения и проявления культурных сил – города. Их облик определяется гением места, и представление об этом – сугубо субъективно. Субъективность многослойная: скажем, Нью-Йорк Т. Драйзера и Нью-Йорк О. Генри – города хоть и одной эпохи, однако не только разные, но и для каждого – особые». «На линиях органического пересечения художника с местом его жизни и творчества *возникает новая, неведомая прежде, реальность*, которая не проходит ни по ведомству искусства, ни по ведомству географии» [21].

Работы Н. П. Анциферова положили начало изучению *города как живого существа*. Он сформулировал понятие «душа города», под которым понимал «исторически проявляющееся единство всех сторон его жизни (сил природы, быта, населения, его роста и характера его архитектурного пейзажа, его участие в общей жизни страны, духовное бытие его граждан)...», определил «образ города» через понятие «гений места, как архетип пространства» [23, с. 48]. Он ввел такие направления изучения городской культуры, как психология, физиология, анатомия города. Н. П. Анциферов полагал, что «для понимания души города мало своих личных впечатлений... Необходимо воспользоваться опытом других, живших и до нас, знавших город в прошлом... Отражение города в душах наших художников ... не случайно, здесь нет творческого произвола ярко выраженных индивидуальностей. За всеми этими впечатлениями чувствуется определенная последовательность, можно сказать, закономерность» [24, с. 38, 39]. Развивая эту мысль, автор замечает, что никто так точно не может выразить образ города как художник, «ибо ему наиболее доступно целостное виденье города, которое может привести к уяснению его идеи. Художник-мыслитель может найти логос города и передать его в художественной форме» [24, с. 46].

V. Воплощение «Образа города» в изобразительном искусстве Беларуси. Образ рождается вместе с городом и развивается (изменяется) вместе с ним. Ж. Бодрийяр в работе «Симулякры

⁴ «... все это единство звуков, красок форм, игры света и тени, наконец, чувства пространства – составляет целлу храма, где обитает сам *genius loci*» [22].



Рис. 2. *а* – А. Пронин. «Костел»; *б* – М. Моносзон. «Минск предпраздничный»

и симуляция» выделил четыре основных этапа эволюции образа. Изначально образ является зеркалом, отражающим объективную реальность. Потом зеркало искривляется, и образ начинает реальность искажать, затем – маскировать ее отсутствие и, наконец, превращается в «симулякр», который существует сам по себе, без всякого отношения к реальности [25].

В связи с вышесказанным можно выделить три направления в изображении (трактовке) города (городского пространства) в изобразительном искусстве.

1. Реальный город. Здесь преобладает архитектурный мотив – «портрет» города. «Парадный портрет», как правило, выражает общепринятые идеологические или политические установки, отражает определенные стороны жизни города в соответствующем ракурсе. Объектами изображения становятся центральные площади, многолюдные улицы, узнаваемые городские объекты. Для «портрета» города характерна точность изображения реальных мест: улиц, зданий. Личностное (субъективное) отношение художника к городу выражается в «камерном портрете» фрагментов городской среды, перил, мостов, арок и др. – всех тех элементов, которые создают пространство, сомасштабное человеку. Мотив «Старый город» (рис. 2, *а*) выражает интерес к национальному наследию, художественному прошлому собственного города. Город является либо фоном, на котором происходят события городской жизни («Образ события») (рис. 2, *б*), либо главным действующим лицом («Город-личность»). В «Архитектурном портрете» города сохраняются традиции реализма конца XIX века.

2. Ирреальный⁵ город. Формирование понятия «образ города» не всегда связано с реальным городом. Образ может быть ирреальным (город-воспоминание, город детства) или идеальным⁶ (город-мечта). Реальный город является основой для отображения иной, вымышленной реальности. Город создается или преобразуется творческим воображением, фантазией художника, которые становятся «тем полем, на котором противоречиво сосуществуют старое и новое: с одной стороны, громадная традиция культурной истории, идеал как вневременной полюс бытия, с другой – самый свежий опыт истории и непосредственное переживание происходящего...» [24, с. 9]. На полотнах В. Коваленчиковой (рис. 3) город предстает как набор отдельных фрагментов, это как бы «одновременный» взгляд в разные стороны городского пространства.

Изображенный город может быть реальным, но с преобладанием элементов уже прошедшей эпохи, как, например, в работах И. и О. Липуновых, Р. Федосеенко и др. Художники наследуют образы прошлого, актуализируют их, превращают в средство собственного творчества.

⁵ **Ирреальное** (лат. *ir-realis* – «нереальное») – в изобразительном искусстве – «содержание, абстрагированное от действительности, но отражающее реальность» [2].

⁶ **Идеал** (франц. *ideal* от греч. *idea* – «идея, прообраз, первопричина»). Идеалом называют «представление о совершенном образе, идее какого-либо предмета (города) ... события ... с точки зрения ... человека или группы людей в определенном времени и месте. Идеал – это образец, понятие совершенства, рожденное в конкретную историческую эпоху, в соответствии со вкусами, модой и стилем жизни» [2].



Рис. 3. В. Коваленчикова (триптих), 100×2100. «Idem per Idem»

Архитектурные формы, заимствованные в прошлом, становятся культурно-историческими символами (рис. 4), что отражено на полотнах В. Ольшевского, А. Суши и др. Они выражают некую последовательность, преемственность не только человеческих чувств, но и исторической памяти во взаимодействии с реальностью.

3. Виртуальный город. Исследователи [25; 26] нередко отмечают, что на рубеже веков происходят глубокие изменения понимания связи человека, пространства, времени и архитектуры (города). Стремительное развитие науки, технологии привело к утрате человеком чувства реальности. Это выразилось в изобразительном искусстве в обращении к мифу, иллюзии, сновидению и т. п. Специфической особенностью современного искусства



Рис. 4. В. Ольшевский. «Путь из Пальмиры в Мир»

является тот факт, что нередко оно не только является формой отражения реальности, но становится способом ее формирования. Создается виртуальный⁷ образ города. Для него характерно изменение методов художественного изображения, использование символов, знаков, архетипов, соединение различных городских элементов по принципу мозаики, коллажа. Такой прием используется белорусской художницей Н. Розуменко (рис. 5, а, б, в). Ее полотна создают образ города как объекта, существующего одновременно в прошлом, настоящем и будущем, представляя собой несколько временных срезов просвечивающихся сквозь друг друга.

⁷ **Виртуальная реальность** (от ср.-лат. *virtualis* – «возможный», *virtus* – «достоинство, дарование, совершенство») – «искусственная реальность, выдуманный, сконструированный мир иллюзий. Термин появился в философии XX в. в связи с ... заменой вопроса о соотношении материи и сознания вопросом о первичности языка или реальности. В XX столетии утвердилась теория, согласно которой не язык определяется реальностью, а реальность – языком. Искусственная, иллюзорная реальность языка ... названа виртуальной («истинной, жизненной»), более реальной, чем материальная действительность. Каждое новое произведение искусства ... меняет реальность необратимо. При этом имеется в виду не материальная форма, а духовный смысл произведения искусства, который и формирует виртуальную (возможную), а не действительную (осуществленную) реальность» [2].



а



б



в

Рис. 5. а – Н. Разуменко. «Вокзал. 1900 год»;
б – Н. Разуменко. «Вокзал»; в – Н. Разуменко.
«Ворота города»

Заключение

Тот городской ландшафт, который сформировался в Беларуси в начале XX столетия, оказался изменен самым радикальным образом на протяжении нескольких десятков лет. Перемены городского пространства связаны с глубокими изменениями мировоззренческого характера, возникновением новой (новых) концепции мира и человека в нем. Этот процесс создания иного мироустройства, который затронул не только сферу архитектуры и градостроительства, но и область сознания, зафиксировали в своих полотнах белорусские художники. Каждое произведение отражает собственно «дух времени», человеческие чувства, переживания и историческую память народа. Картины белорусских художников фиксируют изменения образа городского пространства (места, города) во времени, выражают связь (преемственность) поколений, способствуют возрождению (сохранению) национальной культуры, традиций, ценностей и идеалов. Сопоставленные вместе все субъективные формы восприятия и передачи городского пространства создают целостное видение города в процессе исторического развития.

Изучение многочисленных трактовок образа города в ряде гуманитарных дисциплин и анализ их воплощения в творчестве белорусских художников позволили сделать следующие выводы.

1. Эволюция образа (города) в изобразительном искусстве, архитектуре, философии и др. отражает динамику мировоззренческих концепций XX – начала XXI века. Отмечаются сосуществование различных образов города и их трансформация в истории культуры.

2. «Образ» может находиться в различных отношениях к объекту изображения (городу): реальный, ирреальный-идеальный, виртуальный (пространство «осуществления возможностей»).

3. На смену однозначной трактовки бытия приходит множественная, вариативная реальность. Основной тенденцией динамики образа города является переход от восприятия городской

жизни как упорядоченной системы к осознанию беспорядочности и бессмысленности бытия. Город воспринимается и изображается как набор отдельных элементов (мозаика), а не единое целое. Акцент на субъективное (личностное) восприятие города, преобладание ирреальных мотивов, создание иллюзии, изменения, отражения, исчезновения, растворения границ реального пространства и реального времени.

4. На формирование образа современного города оказывают существенное влияние две противоречивые социальные тенденции: «глобальность», которая проявляется в попытках создания «единого пространства и времени», и стремление локальных культур сохранить национальное своеобразие. Первая тенденция экономической и культурной глобализации вызывает единообразие образа жизни, привычек, моды и архитектуры. Противостоит данному процессу попытка создания «традиционных» и «национальных» образов, неразрывно связанных с обычаями своей страны, со свойственными ей природными и архитектурными формами.

5. Образ города может содержать комплекс элементов и мотивов, относящихся к разным эпохам, напоминая об утраченном в реальности. Образ сохраняет связь с прошлым города, с его создателями, выражает воспоминания, надежды, опасения и мечты ранее живущих в нем людей.

Изучение особенностей трактовок «образа города» в отдельные периоды развития белорусского изобразительного искусства будет задачей отдельной публикации.

Литература

1. *Евлампиев, И. И.* Два измерения интерпретации / И. И. Евлампиев // *Метафизические исследования*. Вып. 1: Понимание. Альманах Лаборатории метафизических исследований при филос. фак. С.-Петерб. гос. ун-та. – СПб., 1997. – С. 138.
2. *Власов, В. Г.* Новый энциклопедический словарь изобразительного искусства. – Т. III / В. Г. Власов. – СПб.: *Азбука-классика*, 2005. – С. 561.
3. *Иконников, А. В.* Искусство, среда, время (Эстетическая организация городской среды) / А. В. Иконников. – М.: *Сов. художник*, 1984. – С. 5.
4. *Философский энциклопедический словарь*. – М.: *Сов. энцикл.*, 1983.
5. *Линч, К.* Образ города / К. Линч; пер. с англ. В. Глазычева. – М.: *Стройиздат*, 1982. – С. 31.
6. *Серто М., де.* По городу пешком / М. де Серто; пер. с англ. А.А. Космарского // *Communitas/ Сообщество*. Научный альманах. – 2005. – № 2. – С. 80–87.
7. *Беньямин, В.* Париж, столица девятнадцатого столетия / В. Беньямин // *Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости: сб. эссе*. – М.: *Медиум*, 1996. – С. 141–162.
8. *Горнова, Г. В.* Феномен города в духовном мире человека: дис. ... канд. филос. наук / Г. В. Горнова. – Омск, 2005. – С. 147.
9. *Горелова, Ю. Р.* Образ города: диалектическое единство реального и идеального / Ю. Р. Горелова // *Личность. Культура. Общество*. – 2009. – Т. 11. – Вып. 4. (51–52). – С. 353–360.
10. *Ляховецкая, С. С.* Социокультурные ценности городского центра: автореф. дис. ... канд. архитектуры / С. С. Ляховецкая. – Екатеринбург, 2001. – С. 7.
11. *Город в художественных практиках Западной Европы и США 1970–2000-х гг.* [Электронный ресурс]. – Науч. б-ка дис. и автореф. disserCat. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/gorod-v-khudozhestvennykh-praktikakh-zapadnoi-evropy-i-ssha-1970-kh-2000-kh-gg>. – Дата доступа: 28.08.2013.
12. *Игнатъева, А. И.* Развитие образа исторического города: автореф. ... дис. канд. архитектуры / А. И. Игнатъева. – Новосибирск, 2000. – С. 14.
13. *Стародубцева, Л. В.* Город как метафора урбанизируемого сознания / Л. В. Стародубцева // *Урбанизация в формировании социокультурного пространства*. – М.: *Наука*, 1999. – С. 70–93.
14. *Топоров, В. Н.* Миф. Ритуал. Символ. Образ: исследования в области мифопоэтического: избранное / В. Н. Топоров. – М.: *Изд. группа «Прогресс-Культура»*, 1995. – 623с.
15. *Амин, Э.* Внятность повседневного города / Э. Амин, Н. Трифт [Электронный ресурс]. – «Логос». – 2002. – № 3–4. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/logos/2002/3/amin.html>. – Дата доступа: 28.08.2013.
16. *Гришанин, Н. В.* Текст, символ, миф в семиотическом анализе городской культуры / Н. В. Гришанин [Электронный ресурс]. – СПб., 2007. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/tekst-simvol-mif-v-semioticheskom-analize-gorodskoi-kultury>. – Дата доступа: 02.09.2013.
17. *Евлампиев, И. И.* Петербург, Москва, Рим: взаимосвязь культурных мифов (город как смыслообразующий центр культуры) / И. И. Евлампиев // *Человек и город: пространства, формы, смысл*. – Т. 2. – Екатеринбург, 1998. – С. 215–223.
18. *Миф и художественное сознание XX века / отв. ред. Н. А. Хренов; Гос. ин-т искусствознания*. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – 687 с.
19. *Mumford, L.* The Culture of Cities / L. Mumford // *Metropolis. Center and Symbol of Our Time / Ed. by Philip Kasinitz*. N. Y.: University Press, 1995. – P. 21–29.

20. *Марков, Б. В.* Храм и рынок: Человек в пространстве культуры / Б. В. Марков. – СПб.: Алетейя, 1999. – 296 с.
21. *Вайль, П.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lib.ru/PROZA/WAJLGENIS/genij.txt>. – Дата доступа: 02.09.2013.
22. *Анциферов, Н. П.* Душа Петербурга [Послесловие А. Марголиса] / Н. П. Анциферов. – Грав. А. П. Остроумовой-Лебедевой. – Л.: Агентство «Лира», 1990. – 249 с.
23. *Анциферов, Н. П.* Пути изучения города как социального организма: опыт комплексного подхода / Н. П. Анциферов; 2-е изд. – Л.: Книгоиздательство «Сеятель» Е. В. Высоцкого, 1926. – 150 с.
24. *Анциферов, Н. П.* Быль и миф Петербурга / Н. П. Анциферов. – СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1924. – 84 с.
25. *Бодрийяр, Ж.* Симулякры и симуляция / Ж. Бодрийяр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lit.lib.ru/k/kachalow_a/simulacres_et_simulation.shtml. – Дата доступа: 02.09.2013.
26. Эстетика немецких романтиков / сост., пер., вст. ст. и ком. А. В. Михайлова. – М., 1982. – 480 с.
27. *Молчанова, Л. А.* Инновации в живописи второй половины XX века: искусствоведческий анализ / Л. А. Молчанова. – Барнаул, 2011. – 30 с.
28. *Каткова, М. В.* Искусство действия: Перформанс – художественное явление второй половины XX века (2000) / М. В. Каткова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/iskusstvo-deistviya-performans-khudozhestvennoe-yavlenie-vtoroi-pолоviny-khkh-veka>. – Дата доступа: 02.09.2013.

T. G. GORANSKAYA

THEORETICAL BASIS OF THE «IMAGE OF THE CITY» IN FINE ARTS OF BELARUS IN THE XX–XXI CENTURIES

Summary

In the article the image of the city concept and theoretical basis of the «image of the city» at the turn of the XX–XXI centuries have been considered. With helping the series of works created by Belarusian artists dominant visual motifs have been highlighted. It is shown that principles and methods of the city description caused by the change of understanding and people relationship to their environment, world view, as well as the development of the cities themselves.