

УДК 339.56

А. А. СЕЛИВЕРСТОВА

**ТОРГОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАН ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА РОССИИ,
БЕЛАРУСИ И КАЗАХСТАНА: ОЦЕНКА, АНАЛИЗ, РЕКОМЕНДАЦИИ**

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

(Поступила в редакцию 15.04.2014)

Интеграция макроэкономических организмов – это «не мода, не метод торгового и политического противоборства» [3], не способ выживания слабых за счет сильных, а закономерный феномен развития мирового сообщества на основе глубокого международного разделения труда и тесного сотрудничества интегрирующихся стран.

Россия, Беларусь и Казахстан непосредственно и в значительной мере вовлечены в процесс интеграции на постсоветском пространстве, который имеет свою историю и эволюцию длиною в два десятка лет. Извлечен ценный урок о том, что политическая интеграция имеет смысл тогда, когда востребована хозяйственная интеграция, т. е. движущей силой интеграции являются именно экономики интегрирующихся стран: каждая имеет свои конкурентные преимущества, благодаря которым страны могут дополнять друг друга, производить качественную продукцию с меньшими затратами, тем самым извлекать большую прибыль.

Существует гипотеза, что региональная интеграция возможна лишь между высокоразвитыми странами, способными производить широкий ассортимент готовых изделий и услуг, так как их национальные экономики обладают высокой взаимной дополняемостью. Напротив, страны с узким ассортиментом выпускаемой готовой продукции (топливо, минеральное, аграрное сырье и продовольствие) являются соперниками, борющимися за рынки сбыта.

В результате исследования, основанного на изучении фундаментальных факторов международной интеграции (международного разделения труда и экспортной специализации), были сделаны следующие выводы.

Объемы экспорта и импорта России, Беларуси и Казахстана устойчиво растут в последнее десятилетие, за исключением 2009 г., когда наблюдалось сокращение объемов торговли, обусловленное мировым экономическим кризисом. К 2012 г. объемы и экспорта, и импорта между странами Единого экономического пространства (ЕЭП) восстановились [5]. Следует отметить, что страны ЕЭП существенно сократили объемы экспорта внутри своего объединения по сравнению с объемами экспорта в третьи страны: Беларусь – с 42% в 2003 г. до 31% в 2012 г., Казахстан – с 13 до 8%, Россия – с 9 до 6% [8]. Однако в последние годы (2010–2012 гг.) Россия, Беларусь и Казахстан в большей степени наращивают импорт из стран ЕЭП, чем из других стран. Первенство в этом процессе принадлежит Беларуси: с 2008 г. объем импорта в Россию из Беларуси увеличился на 49% по отношению к 2012 г., из Казахстана – на 21%, тогда как импорт из всех стран мира увеличился лишь на 15% [8].

Основными экспортными товарами ЕЭП являются минеральное сырье, металлы и изделия из них, продукция химической промышленности [8]. В страны ЕЭП Россия поставляет в основном сырье: в Беларусь – топливно-энергетическое сырье и металлы (61%), в Казахстан, помимо вышеперечисленных товаров, – машины и оборудование (39%) [5]. Казахстан поставляет в страны ЕЭП руды, топливно-энергетическое сырье и черные металлы (98% – в Россию); топливно-энергетическое сырье, черные металлы и алюминий (2% – в Беларусь) [6]. Товарная структура экс-

порта Казахстана схожа с российской структурой, что в первую очередь связано с высокой долей топливно-энергетических товаров, а также металлов и изделий из них в структуре экспорта. Для Беларуси страны ЕЭП являются ключевыми торговыми партнерами, куда в основном осуществляются поставки средств наземного транспорта, молочной и мясной продукции, машин и оборудования [4]. Однако значимость России и Казахстана для Беларуси существенным образом различается: 95% экспорта в страны ЕЭП идет в Россию и только 5% – в Казахстан. Товарная структура экспорта Республики Беларусь является более дифференцированной по сравнению с Россией и Казахстаном. При сравнении двух стран товарная структура экспорта Беларуси больше отличается от Казахстана. Структуры экспорта России и Беларуси обладают некоторой общностью: в экспорте обеих стран присутствуют минеральные продукты; металлы и изделия из них; продукция химической промышленности; машины, оборудование и транспортные средства.

Товарная структура импорта стран ЕЭП существенным образом отличается от экспортной. Если вывозят из ЕЭП преимущественно сырье, то ввозят сложную готовую продукцию [8]. Россия импортирует из Казахстана в основном сырье, что связано с обеспечением потребностей производственных мощностей в отдельных регионах России, исторически (со времен СССР) ориентированных на поставку сырья из Казахстана; а также металлы и изделия из них и продукцию химической промышленности; из Беларуси – машины, оборудование и транспортные средства, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, продукты химической промышленности [5]. На долю Беларуси приходится две трети поставок из стран ЕЭП, а на Казахстан – всего одна треть. Беларусь из обеих стран импортирует топливно-энергетическое сырье, при этом 99,5% (2012 г.) приходится на Россию [4]. Казахстан в основном из России (95% от общего импорта стран ЕЭП) импортирует топливно-энергетические ресурсы и машины, оборудование и транспортные средства; из Беларуси (5%) – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, а также машины, оборудование и транспортные средства [6].

Самую высокую степень зависимости от торговли со странами-членами ЕЭП демонстрирует Беларусь (доля экспорта в страны ЕЭП в общем объеме экспорта страны – 30%, доля импорта в страны ЕЭП в общем объеме импорта страны – 60%), для Казахстана также характерна значительная зависимость от торговых потоков из России и Беларуси (доля экспорта – 9%, доля импорта – 35%) [8].

Базируясь на теории Р. Хаусмана и Б. Клингера¹, представленной в работе «Структурные преобразования и модели конкурентных преимуществ в торговом пространстве», автором был оценен торговый потенциал стран ЕЭП с учетом и без учета взаимной торговли. Были рассчитаны продуктивность экспортных товаров ($ProdY$)² для всех товаров стран в общем и продуктивность

¹ Американские экономисты Р. Хаусманн и Б. Клингер предложили объяснение механизма связи между текущей структурой экспорта и последующим развитием экономики страны. Товары подобны деревьям в лесу, которые могут расти близко или далеко друг от друга, в зависимости от того, насколько схожи факторы, необходимые для их производства. Фирмы представлены живущими в этом лесу обезьянами, которые получают разную полезность (прибыль), обитая на разных деревьях (к примеру, обезьяны, как правило, предпочитают бананы еловым шишкам). Лес одинаков для всех стран, но обезьяны, принадлежащие той или иной стране, занимают какую-то определенную его часть (производство уже существующих в стране товаров). Они могут перепрыгивать на другие, не занятые ими, деревья (освоение производства новых товаров), более привлекательные для них (с точки зрения прибыли), но при этом существует вероятность того, что они не допрыгнут, если расстояние между деревьями слишком велико, т. е. фирма может либо производить старый товар и получать единицу прибыли, либо освоить производство нового товара и получить большую прибыль. Но последнее потребует от нее дополнительных издержек перехода на новый товар – по уже указанным выше причинам. Но как только одна фирма перешла на производство нового товара, специфические факторы, необходимые для его освоения, становятся общим знанием и другим фирмам уже не требуется нести весь объем фиксированных издержек перехода на новый товар. При этом фирмы выбирают расстояние, на котором будет располагаться их новый продукт по отношению к старому, максимизируя свою прибыль. Таким образом, это модель, которая также позволяет оценить торговый потенциал исследуемых стран (см.: Hausmann R., Klinger B. Structural transformation and patterns of comparative advantage in the product space. – Center for international development Kennedy school of government Harvard university, 2006).

² Он представляет собой взвешенное среднее ВВП на душу населения для всех стран (России, Беларуси и Казахстана), экспортирующих данный товар, в качестве весов используется отношение доли экспорта этого товара во всем экспорте страны к сумме соответствующих долей по всем странам.

экспортной корзины ($ExpY$)³ для каждой страны (с учетом и без учета взаимной торговли) за 2007 и 2012 гг. на основании статистических данных ЮНКТАД по экспорту детализированных товаров. Из табл. 1 следует, что показатели доходности экспортных корзин всех стран увеличиваются. Это свидетельствует о повышении производительности экспорта в целом для всех стран.

Таблица 1. Показатели продуктивности экспортной корзины стран ЕЭП

ExpY	С учетом взаимной торговли			Без учета взаимной торговли		
	2007 г.	2012 г.	2012 к 2007, %	2007 г.	2012 г.	2012 к 2007, %
Россия	7,4791	11,7803	157,51	7,5172	11,6585	155,09
Казахстан	7,3339	12,3282	168,10	7,2997	12,2564	167,90
Беларусь	5,6858	8,0837	142,17	5,6820	8,2772	145,67

Примечание. Рассчитано автором по: Электронная база данных: <http://unctadstat.unctad.org>.

Далее были определены товары с выявленными сравнительными преимуществами (ВСП) для исследуемых стран⁴. Товар с ВСП – это когда продуктивность его экспорта ($ProdY$) превышает продуктивность экспортной корзины для данной страны ($ExpY$) [1], другими словами, это наиболее конкурентоспособные экспортные товары России, Беларуси и Казахстана, поставляемые на рынок указанных стран. Для России такими товарами являются: 1) минеральное топливо, смазочные масла и аналогичные товары; 2) сырье (кроме топлива); 3) животные и растительные жиры, масла, воски. Для Казахстана первые два пункта совпадают и добавляются прочие готовые изделия. Товары с ВСП Беларуси: 1) продовольствие и животные; 2) животные и растительные жиры, масла, воски; 3) прочие готовые изделия.

Таблица 2. Доля товаров с ВСП в общем объеме экспорта стран ЕЭП, %

Доля экспорта товаров с ВСП в общем объеме экспорта стран ЕЭП, %	С учетом взаимной торговли		Без учета взаимной торговли	
	2007 г.	2012 г.	2007 г.	2012 г.
Россия	0,6866	0,6744	0,3582	0,6885
Казахстан	0,6938	0,7827	0,7675	0,8137
Беларусь	0,4754	0,5220	0,6417	0,6447

Примечание. Рассчитано автором по: Электронная база данных: <http://unctadstat.unctad.org>.

В соответствии с табл. 2 рассмотрим показатели торговли России. Доля экспортируемых товаров с ВСП в России с учетом взаимной торговли составила 68,7 и 67,4% в 2007 и 2012 гг. соответственно. Без учета взаимной торговли показатель существенно увеличился по сравнению с 2007 г. Следовательно, доля экспорта товаров с ВСП России растет быстрее в третьи страны по сравнению с долей экспорта в страны Таможенного союза. Можно предположить, что Россия на данный момент не в полной мере использует свой торговый потенциал в торговле с Беларусью и Казахстаном, что не способствует углублению экономической интеграции.

Далее автором были проанализированы изменения долей экспортных товаров без ВСП в периоды 2007 и 2012 гг. В соответствии с теорией Р. Хаусмана и Б. Клингера: если доля экспортных товаров с ВСП в 2012 г. больше доли экспортных товаров без ВСП в 2012 г. в объеме экспорта товаров без ВСП в 2007 г., то это означает, что фирмы с наибольшей вероятностью смогут перейти на экспорт (производство) конкурентоспособных товаров на определенном рынке в следующем периоде, нежели если бы имела место противоположная ситуация [1]. Рис. 1 иллюстрирует

³ Данный показатель представляет собой сумму взвешенных значений продуктивностей каждого из экспортируемых страной товаров, где в качестве весов берутся доли отдельных товаров в суммарном экспорте страны.

⁴ В данной работе товары с ВСП были найдены сравнением товарных структур экспорта трех стран – России, Беларуси и Казахстана.

вышесказанное применительно к России, Беларуси и Казахстану. Это означает, что расстояние⁵ между товарами, на производство которых можно перейти в будущем периоде, возросло во всех государствах. Страны начали больше отдаляться от своей специализации, в рамках которой они могут получать большие выгоды в пределах Таможенного союза.

Автором также были проанализированы изменения долей экспортных товаров без ВСП в периоды 2007 и 2012 гг. без учета взаимной торговли. За исследуемые годы Россия увеличила долю товаров с ВСП в 2012 г.: Россия в торговле с третьими странами использует свой торговый потенциал и стремится экспортировать наиболее конкурентоспособные товары на мировой рынок, в отличие от рынка Таможенного союза. Для Казахстана и Беларуси – наоборот, наибольшие перспективы развития экономики связаны с торговым пространством данного объединения (в большей части с рынком России) (рис. 2).

Именно в Россию они поставляют наиболее конкурентоспособные товары, что подтверждено выше, так как доля товаров с ВСП в 2012 г. в доле товаров без ВСП в 2007 г. отличается при сравнении экспортных потоков с учетом и без учета взаимной торговли: Казахстан – 57 и 38% соответственно, Беларусь – 26 и 4% соответственно.

Оценка торгового потенциала стран ЕЭП показала, что существенная доля конкурентоспособного экспорта Казахстана и Беларуси реализуется в Таможенном союзе. Такая продукция находит спрос на данном торговом пространстве, что нельзя сказать про конкурентоспособность этих товаров при экспорте в третьи страны. Российская продукция также находит спрос и на международном рынке (на рынке третьих стран). Снижение торговых барьеров и создание интеграционного объединения позволяют увеличить интенсивность поставок высокопродуктивных товаров, в которых страны уже имеют выявленные сравнительные преимущества, за счет торговли между странами Таможенного союза. Это приводит к увеличению продуктивности

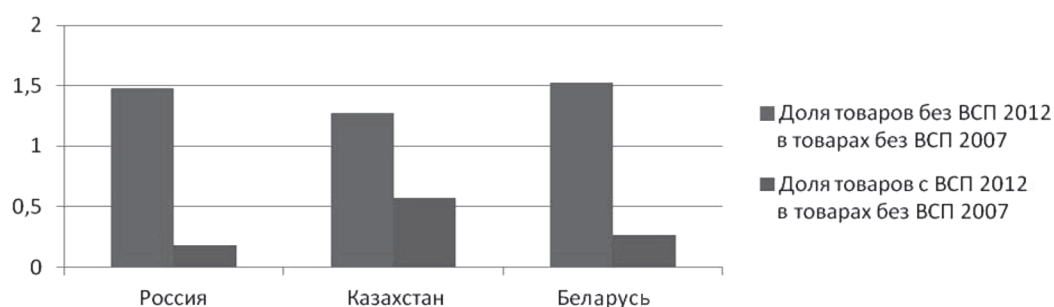


Рис. 1. Доли экспортных товаров с ВСП 2012 г. и без ВСП 2012 г. в объеме экспорта товаров без ВСП 2007 г. (с учетом взаимной торговли) (составлен автором по собственным расчетам с использованием электронной базы данных: <http://unctadstat.unctad.org>)

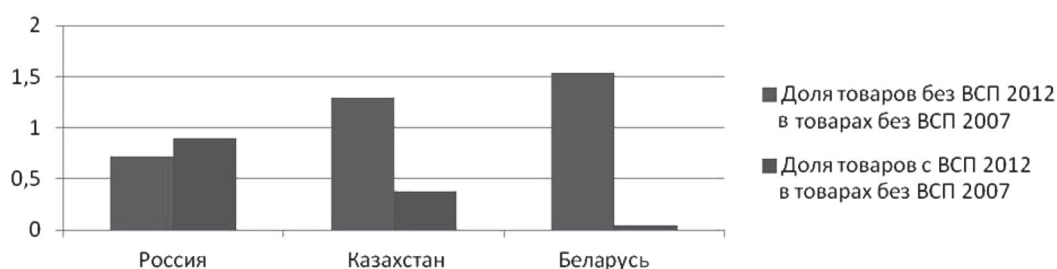


Рис. 2. Доли экспортных товаров с ВСП 2012 г. и без ВСП 2012 г. в объеме экспорта товаров без ВСП 2007 г. (без учета взаимной торговли) (составлен автором по собственным расчетам с использованием электронной базы данных: <http://unctadstat.unctad.org>)

⁵ Расстояние между товарами – это условная величина, которая определяется количеством необходимых издержек при переходе от экспорта (производства) «старого» товара на экспорт (производство) нового товара. Например, фирма может либо производить старый товар и получать единицу прибыли, либо освоить производство нового товара и получить большую прибыль. Но последнее потребует от нее дополнительных издержек перехода на новый товар. Эти издержки зависят от «расстояния».

экспортных корзин. Создание такого рода объединения в целом улучшает ситуацию как минимум за счет возможности увеличения поставок высокопродуктивных товаров между странами Таможенного союза.

В ходе исследования определены перспективы улучшения структуры экспортной корзины России, Беларуси и Казахстана. Для двух последних государств – за счет диверсификации и наращивания интенсивности экспорта между странами-участницами. Для России – за счет диверсификации и наращивания интенсивности экспорта как между странами-участницами, так и между третьими странами. Благодаря интеграции Россия, Беларусь и Казахстан получают возможность определенного ослабления трудностей в экономическом развитии.

Все три страны сталкиваются с проблемами в области инновационного развития, также актуальны вопросы низкой эффективности производства во многих отраслях промышленности, недостатка инвестиций в обрабатывающую промышленность. Россия и Казахстан сталкиваются с проблемой сырьевой направленности экспорта и необходимостью диверсификации экономики. В Беларуси основными проблемами инновационного развития являются высокая доля государственного сектора в экономике и неразвитость рыночных механизмов. Странам ЕЭП необходимо согласовать цели в области внешней торговли, конкурентной и инвестиционной политики. Реализация таких целей должна способствовать росту эффективности промышленного производства и развитию сельского хозяйства на основе восстановления и модернизации утраченных производственных цепочек стран, начиная с приграничных регионов; повышению его наукоемкости; формированию промышленных и сельскохозяйственных кластеров и транспортной инфраструктуры; улучшению качества предпринимательской среды; повышению конкурентоспособности экономики интеграционного объединения в целом.

В соответствии с результатами исследования можно сформулировать основные рекомендации:

- определить развитие сельского хозяйства во всех трех странах одним из приоритетных направлений интеграции, для чего направить значительное количество инвестиций для реализации проектов в данной сфере;

- развивать совместные проекты в области легкого машиностроения, объектов АПК, пищевой, текстильной и обувной промышленности;

- на территории Казахстана интенсивно развивать совместные проекты по разведке и добыче минеральных ресурсов, их комплексной переработке и обогащению; усиливать взаимодействие России и Казахстана в космической сфере;

- привлечь трудовые и финансовые ресурсы для развития на территории Беларуси лесного хозяйства, переработки пиломатериалов и производства по использованию щепы и отходов лесных материалов. Необходимо учитывать, что Беларусь по ряду показателей, характеризующих лесосырьевые ресурсы, входит в десятку ведущих лесных государств Европы и имеет центральное расположение между Российской Федерацией и Европой. Также необходимо углублять и расширять технологическую кооперацию России и Беларуси в области легкого и среднего машиностроения;

- развивать совместные производства в приграничных зонах России, Беларуси и Казахстана;

- следовать принципу, что интеграция экономик исследуемых стран в первую очередь и в основном должна строиться на развитии частного бизнеса, а также государственно-частного партнерства.

Таким образом, гипотеза, предполагающая, что региональная интеграция возможна лишь между высокоразвитыми странами, способными производить широкий ассортимент готовых изделий и услуг, в целом не верна и подлежит переосмыслению. Страны, экспортная специализация которых основана на товарах с низкой добавленной стоимостью, могут и должны интегрироваться между собой.

Литература

1. Hausmann, R., Klinger, B. Structural transformation and patterns of comparative advantage in the product space / R. Hausmann, B. Klinger. – Center for international development Kennedy school of government Harvard university, 2006. – P. 35.
2. Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП. – СПб.: ЦИИ ЕБР, 2012. – С. 238 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eabr.org/general/upload/СII%20-%20izdania/Proekti%20i%20dokladi/Edinaia%20torgovaia%20politica/doklad_8_preview.pdf.

3. *Шишков, Ю. В.* Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ / Ю. В. Шишков. – М.: НП «III тысячелетие», 2001. – С. 480.
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://belstat.gov.by/>.
5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://www.gks.ru/>.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://www.stat.kz/>.
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://www.tsouz.ru/>.
8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://unctadstat.unctad.org>.

A. A. SELIVERSTOVA

**TRADE POTENTIAL OF STATES-MEMBERS OF THE CUSTOMS UNION OF RUSSIA,
BELARUS AND KAZAKHSTAN**

Summary

Economic integration between Russia, Belarus and Kazakhstan is one of the main points in their development. Most people ask quite reasonable questions: why the countries integrate, and what output is. To answer the questions author has made a complex research of the problem considered only Russia, Belarus and Kazakhstan trade flows. Detailed analysis of trade during last 10 years is presented in the article.

Analysis includes: export, import of each country; external and mutual trade of the whole Customs Union; merchandise and geographical structure. Then author defines trade potential of Russia, Belarus and Kazakhstan researched with and without mutual trade.

In conclusion recommendations of integration development between the countries have been given.