

**ГІСТОРЫЯ**  
**HISTORY**

УДК 94(476.2-89)  
<https://doi.org/10.29235/2524-2369-2019-64-4-418-431>

Поступила в редакцию 11.06.2019  
Received 11.06.2019

**П. Ф. Лысенко**

*Институт истории Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь*

**ТУРОВСКОЕ КНЯЖЕСТВО ВО ВРЕМЯ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ КИЕВСКОГО  
ВЛАДИМИРА МОНОМАХА (1113–1125 гг.)**

**Аннотация.** Рассматривается утрата туровскими князьями в начале XII в. права занимать престол великих киевских князей, которым туровские князья владели в XI в.

На основе сообщений древнерусских летописей (Лаврентьевская, Ипатьевская) прослеживается последовательная смена на Туровском княжестве туровских князей, которые происходили из числа старших сыновей великих киевских князей, раздававших отдельные княжества своим сыновьям по принципу: старшим сыновьям – наиболее важные и значимые княжества. Туровское княжество (дреговичей) доставалось старшим сыновьям киевских князей, что свидетельствует о его важности и значимости. В XI в. из шести великих киевских князей после Владимира Святославича (980–1015 гг.) – Святополк Владимирович, Ярослав Владимирович, Изяслав Ярославич, Святослав Ярославич, Всеволод Ярославич, Святополк Изяславич – трое происходили из числа туровских князей и переходили с туровского престола на киевский великокняжеский престол по легитимному праву старших наследников (Святополк Владимирович – 1015–1019 гг., Изяслав Ярославич – 1054–1078 гг., Святополк Изяславич – 1093–1113 гг.). В середине XI в. в Туровском княжестве сформировалась своя княжеская династия Ярославичей (Изяслав, Ярополк, Святополк), которая после перерыва с 1113 г. была восстановлена в 1157 г.

Одновременно длительное нахождение на киевском великокняжеском престоле туровских князей порождало иллюзию объединения Туровского и Киевского княжеств. Однако это была только иллюзия, т. к. Киевское и Туровское княжества сохраняли свои границы, территорию, династию и наследственность на протяжении столетий. Туровское княжество, как и все земли Великого княжества Киевского, находилось в феодальной зависимости от великого князя киевского, однако, за исключением короткого времени (1125–1157 гг.), сохраняло свою династическую линию наследования. Это подтверждается и летописями, которые называют Туровское княжество терминами «княжество», «волость», «земля» значительно чаще, чем другие владения.

**Ключевые слова:** дреговичи, этническое княжение, Туров, Туровская земля, Туровское княжество, административная реформа 988 г., I раздел Великого княжества Киевского 988 г., II раздел Великого княжества Киевского 1054 г., III раздел Великого княжества Киевского 1125 г., династическая линия туровских князей Изяславичей

**Для цитирования.** Лысенко, П. Ф. Туровское княжество во время великого князя киевского Владимира Мономаха (1113–1125 гг.) / П. Ф. Лысенко // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. гуманитар. наук. – 2019. – Т. 64, № 4. – С. 418–431. <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2019-64-4-418-431>

**P. F. Lysenko**

*Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus*

**TUROV PRINCIPALITY DURING THE GRAND DUKE  
OF KIEV VLADIMIR MONOMAKH (1113–1125)**

**Abstract.** Loss by dukes of Turov at the beginning of the 12th century of the right to occupy the throne of the Grand dukes of Kiev, which was owned by dukes of Turov in the XI century, is under review in the article.

On the basis of the reports of the old Russian Chronicles (Laurentian, Ipatiev Chronicles), the article traces the successive change in the Turov Principality of the Turov princes, who came from among the eldest sons of the great Kiev princes, who distributed particular principalities to their sons on the principle – the most important and significant principalities go to the eldest sons. Turov Principality (Dregovich) got to the eldest sons of the Kiev princes what represents its importance and significance. In 11th century among six great Kievan princes after Vladimir Svyatoslavich (980–1015 gg.) – Sviatopolk Vladimirovich, Yaroslav Iziaslav Yaroslavych, Sviatoslav Yaroslavich, Vsevolod of Kiev, Svyatopolk II of Kiev three came

from the number of the princes of Turov and moved from Turov to the throne at the Kiev Grand-Ducal throne according to legitimate right of senior heirs (Svyatopolk Vladimirovich 1015–1019 years, Izyaslav Yaroslavich – 1054–1078 years, Svyatopolk II of Kiev – 1093–1113 years). In the middle of 11th century in Turov Principality its own princely dynasty Yaroslavich was created (Izyaslav, Yaropolk, Svyatopolk), which was restored in 1157 after a break in 1113.

At the same time, long presence of the Turov princes on the throne of Kiev gave rise to the illusion of unification of the Turov and Kiev principalities. However, it was only an illusion, because Kiev and Turov principalities retained its borders, territory, dynasty and heredity for centuries. Turov Principality, like all other lands of the Grand Duchy of Kiev, was in feudal dependence on the Grand Duke of Kiev, but retained its dynastic line of succession for a short time (1125–1157). This is confirmed by the Chronicles which call Turov Principality using terms Principality, parish, land much more often than in relation to other owners.

**Keywords:** Dregovichy, ethnic principedom, Turav, Turav property, Turav Principality, administrative reform 988, first division of the Great Kyev Principality in 988, second division of the Great Kyev Principality in 1054, third division of the Great Kyev Principality in 1125, dynastic line of the Turav Iziaslav princes

**For citation.** Lysenko P. F. Turov Principality during the Grand Duke of Kiev Vladimir Monomakh (1113–1125) / P. F. Lysenko // *Vestsi Natsyonal'noi akademii navuk Belarusi. Seriya humanitarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian Series*, 2019, vol. 64, no. 4, pp. 418–431 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2019-64-4-418-431>

В истории Туровской земли и Туровского княжества начало XII в. характеризуется резким снижением его статуса в системе древнерусских княжеств Киевской Руси. В предшествующие столетия Туровское княжество по уровню своего социального развития занимало высокое положение среди других княжеств Древней Руси. Это подтверждается динамикой развития Туровского княжества в составе Великого княжества Киевского. Туровское княжество сложилось на территории расселения восточнославянского племени дреговичей. Дреговичи – одно из наиболее развитых восточнославянских племен, имевших свое «княжение» еще до вхождения в состав Киевской Руси. «Княжение» дреговичей упоминается летописцем в недатированной части «Повести временных лет» на третьем месте после полян и древлян и раньше, чем у новгородских словен и полоцких кривичей [1, с. 13]. В летописи расселение дреговичей упоминается в слишком общей форме: «... а друзии седоша межи Припетью и Двиною и нарекошася дреговичи» [1, с. 11]. По уточненным археологическим данным, основанным на распространении этнически определяющих предметов (ажурные крупнозерновые бусы), ареал расселения дреговичей распространяется от Днепра на востоке и до Западного Буга на западе (Дрогичин Надбужный), от правобережья Припяти (Ровно–Луцк) на юге до линии Гродно–Логойск–Борисов на севере. Это самая крупная восточнославянская этническая группа на территории современной Беларуси [5, с. 97–101]. Наиболее древним и, очевидно, стольным центром княжения дреговичей был г. Туров, известный по летописным сообщениям с 980 г. [1, с. 54].

Княжение дреговичей позже других восточнославянских племен, расселявшихся на территории современной Беларуси, вошло в состав Киевской Руси. Радимичи попали в данную зависимость от Киева при Олеге в 885 г. [1, с. 21]. В походе Олега на Константинополь в 907 г. также участвовали кривичи [1, с. 23]. Дреговичи впервые упоминаются как данники Киевского княжества лишь в 949 г. Константином Багрянородным [3, с. 10].

Очевидно, в это время дреговичи, имевшие свое «княжение», находились на стадии разложения первобытнообщинного строя и имели племенных князей из своей родоплеменной верхушки, возможно, наследственных. Ранее существование собственного «княжения» у дреговичей и относительно позднее включение их в состав Киевского государства свидетельствуют об их вхождении в число наиболее развитых восточнославянских племен. Великая административная реформа 988 г., предпринятая великим князем киевским Владимиром Святославичем с целью укрепления центральной государственной власти киевского государства, отменила в этнических племенных княжествах местную родоплеменную княжескую власть и заменила ее назначенными из Киева сыновьями великого князя киевского.

У Владимира Святославича, великого князя киевского, было 12 сыновей: Вышеслав, Изяслав, Святополк, Ярослав, Всеволод, Святослав, Мстислав, Борис, Глеб, Станислав, Позвизд, Судислав [1, с. 83]. На замену племенных князей из местной родоплеменной верхушки он направил своих сыновей, используя принцип старейшинства. В наиболее важное, развитое и значительное княжество в Новгороде Великом он направил своего старшего сына Вышеслава. Во второе по значе-

нию Полоцкое княжество он направил второго по возрасту сына Изяслава. Третий по старшинству сын Святополк был назначен князем Туровского княжества. Четвертый сын Владимира Ярослав был направлен в Ростов. Сыновья Владимира Борис и Глеб были назначены в Ростов (после смерти Вышеслава в 1010 г. и перевода Ярослава в Новгород) и в Муром. Сын Владимира Святослав получил княжение в земле древлян, Вячеслав – во Владимире Волынском, а Мстислав – в отдаленной Тмутаракани [2, стб. 105–106]. Выделение Туровского княжества третьему по старшинству сыну Владимира Святополку подчеркивает важность и значение Туровского княжества в системе древних княжеств в конце X – начале XI в.

Значение Туровского княжества в середине XI в. отчетливо прослеживается во время второго раздела княжеств – земель Великого княжества Киевского в наследовании Ярослава Владимировича (Мудрого). Ярослав Владимирович, победив в борьбе 1015–1019 гг. своего старшего брата Святополка и получив после смерти в 1036 г. другого брата Мстислава левобережную часть Киевского княжества, вновь объединил в своих руках земли всех восточнославянских княжеств. Умирая в 1054 г., он вновь разделил между своими сыновьями обширные владения всего Великого княжества Киевского. По его завещанию накануне смерти все земли Великого княжества Киевского были разделены между его сыновьями Изяславом, Святославом, Всеволодом, Игорем и Вячеславом. Старший сын Ярослава новгородский князь Владимир умер в 1052 г. В летописи отмечается: «Се же поручаю в собе место стол старейшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киев; сего послушайте, якоже послушаете мене, да той вы будеть в мене место; а Святославу даю Чернигов, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Володимерь, а Вячеславу Смоленск. И тако раздели им грады, заповедав им не преступати предела братия» [1, с. 108].

Убедительными доказательствами высокого значения Туровского княжества в общей системе древнерусских княжеств в XI в. в составе Киевской Руси являются: 1) **выделение** Туровского княжества старшим сыновьям великого киевского князя при разделах Великого княжества Киевского; 2) **частый переход** туровских князей на киевский великокняжеский престол в XI в., что создает иллюзию единства Киевского и Туровского княжеств в форме вхождения Туровского княжества в Киевское княжество; 3) **формирование династической линии** Изяславичей на туровском престоле в XI в.; 4) **легитимность** занятия туровского и киевского великокняжеского престола представителями династии туровских князей; 5) **частота упоминаний** летописцами значащих титулов туровских князей.

#### ***Выделение Туровского княжества старшим сыновьям при разделах Великого княжества Киевского***

1. При первом разделе Великого княжества Киевского в 988 г. во время проведения административной реформы в 988 г. великим киевским князем Владимиром Святославичем Туровское княжество было выделено третьему сыну Владимира Святославича Святополку. Важнее по значению оказались только Новгородское княжество, выделенное старшему сыну Владимира Святославича Вышеславу, и Полоцкое княжество, выделенное второму по старшинству сыну Изяславу.

2. При втором разделе Великого княжества Киевского в 1054 г. великим князем киевским Ярославом Владимировичем (Мудрым) Туровское княжество получил старший из живущих его сыновей – Изяслав Ярославич. Самый старший сын Ярослава Владимир умер в 1052 г. Средний его сын Святослав получил Черниговское княжество, что касается младших сыновей, то Всеволод получил Переяславское княжество, Игорь – Владимирское княжество, Вячеслав – Смоленское княжество: «...се же поручаю в собе место стол старейшему сыну моему и брату вашему Изяславу Киев; сего послушайте, якоже послушаете мене, да той вы будеть в мене место; а Святославу даю Чернигов, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Володимир, а Вячеславу Смоленск. И тако раздели им грады, заповедав им не преступати предела братия» [1, с. 108].

3. При третьем разделе Великого княжества Киевского в 1125 г. после смерти Владимира Всеволодовича Мономаха Туровское княжество получил его третий сын – Вячеслав Владимирович.

Выделение Туровского княжества при всех трех разделах Великого княжества Киевского старшим сыновьям великого князя киевского (не ниже третьего сына) свидетельствует о большом значении Туровского княжества в системе княжеств Киевской Руси в XI–XII вв.

### *Переход туровских князей на великокняжеский киевский престол*

1. Первый переход туровского князя Святополка Владимировича на киевский великокняжеский престол зафиксирован летописью в 1015 г. 15 июля 1015 г. в Киеве во время подготовки похода на своего сына новгородского князя Ярослава, отказавшегося платить дань Киеву, умер великий князь киевский Владимир Святославич. К этому времени старшим по возрасту среди сыновей Владимира Святославича остался его третий сын – туровский князь (с 988 г.) Святополк Владимирович. Его старшие братья к этому времени умерли (новгородский князь Вышеслав – в 1010 г. и полоцкий князь Изяслав – в 1001 г.). Оставаясь старшим из оставшихся в живых сыновей на момент смерти отца, великого князя киевского Владимира Святославича, его третий сын – туровский князь Святополк Владимирович – по праву старшего унаследовал отцовский великокняжеский престол, т. е. совершенно легитимно.

2. Второй переход туровского князя Изяслава Ярославича на киевский великокняжеский престол произошел при втором разделе объединенных в одних руках древнерусских земель во время княжения великого князя киевского Ярослава Владимировича. В 1054 г. накануне своей смерти он назначил в завещании своим преемником на киевском великокняжеском престоле своего старшего из оставшихся в живых сыновей – туровского князя Изяслава Ярославича (старший сын Ярослава новгородский князь Владимир умер в 1052 г.) [1, с. 108]. Изяслав Ярославич занял киевский великокняжеский престол легитимно – и по старшинству, и по завещанию своего отца великого князя киевского Ярослава Владимировича.

3. Третий переход туровского князя Святополка Изяславича (1087–1113 гг.) на киевский великокняжеский престол произошел в 1093 г. В этом году в Киеве 13 апреля умер великий князь киевский Всеволод Ярославич, младший из сыновей Ярослава Мудрого. В потомстве Ярослава Мудрого не осталось больше в живых его прямых наследников – сыновей, т. е. первого поколения Ярославичей. Наследование киевского великокняжеского престола должно было перейти ко второму поколению Ярославичей – его внукам. И здесь вновь сыграл свою роль закон преимущественного права на наследование – закон первостепенности по старшинству. Правовое значение этого закона признавалось в древнерусском обществе на протяжении столетий. Признал его и прямой наследник Всеволода Ярославича – его сын Владимир Всеволодович Мономах. Летопись свидетельствует: «Володимер нача размышляти, река: «Аще сяду на столе отца своего, то имам рать с Святополком взятии, яко есть стол преже отца его был. И тако размыслив посла по Святополку Турову, а сам иде Чернигову» [1, с. 143]. 24 апреля 1093 г. Святополк прибыл в Киев. Это был третий в XI в. переход туровского князя на киевский великокняжеский престол.

В XII в. продолжается традиция уважительного отношения к Туровскому княжеству и признания его высокого значения в системе древнерусских княжеств, как и признания прав туровских князей на занятие киевского великокняжеского престола. В сознании современников и в юридической практике утвердилось представление о необходимости владения Туровским княжеством как необходимым условии перехода на киевский великокняжеский престол (переходы в 1015 г. – Святополка, в 1054 г. – Изяслава, в 1093 г. – Святополка Изяславича). Это давало основание ужесточить борьбу за владение туровским престолом.

16 апреля 1113 г. в Киеве умер великий князь киевский Святополк Изяславич (1093–1113 гг.), он же – бывший легитимный туровский князь (1088 – 1113 гг.). Его сын и наследник Ярослав Святополчич был в это время владимирским князем (с 1097 г.) [1, с. 180].

После Святополка Изяславича великим князем киевским стал его двоюродный брат Владимир Всеволодович Мономах. Однако он отказался передать Туровское княжество его династическому наследнику – сыну Святополка Ярославу. Очевидно, Владимир Мономах в Ярославе Святополчиче, потомке старшей династической линии Изяславичей в потомстве Ярослава, видел опасного соперника и претендента на киевский великокняжеский престол, которому владение Туровским княжеством придавало дополнительные аргументы в претензиях на киевский великокняжеский престол. Ярослав Святополчич, сознавая роль и значение наследственного династического владения Туровским княжеством как стартовым плацдармом в последующих претензиях на киевский престол, решил силой добиваться реализации своих прав. В 1117 г. настойчивость Ярослава привела к карательной военной экспедиции и Ярослав был лишен владимирского

престола. В 1223 г. он при поддержке венгров, поляков и чехов с большой военной силой вернулся и осадил Владимира. Международная поддержка подтверждала обоснованность претензий Ярослава Святополчича к Владимиру Мономаху. Однако он погиб при объезде осажденного Владимира.

Тем не менее права владельцев Туровского княжества на киевский великокняжеский престол продолжали признаваться юридически обоснованными. Это дало право Вячеславу Владимировичу в 1139 г. после смерти старшего брата Ярополка занять киевский великокняжеский престол и впоследствии по приглашению великого князя киевского Изяслава Мстиславича с 1150 по 1154 г. занимать киевский престол.

На основании приведенных данных можно сделать вывод, что туровские князья, происшедшие от старших сыновей великих киевских князей (Святополк Владимирович, Изяслав Ярославич, Святополк Изяславич, Вячеслав Владимирович), легитимно занимали киевский великокняжеский престол длительное время. Это порождало иллюзию единства Туровского и Великого княжества Киевского.

### *Формирование династической линии Изяславичей на Туровском престоле*

Формирование княжеских династических линий в отдельных восточнославянских княжествах началось с великой административной реформы в Великом княжестве Киевском, его первого раздела и выделения отдельных восточнославянских этнических княжений в качестве отдельных княжеств сыновьям великого князя киевского Владимира Святославича. Целью этого мероприятия было укрепление центральной государственной власти в Великом княжестве Киевском. В предшествующие годы с целью сплочения различных восточнославянских племен (12–15 племен) Владимиром Святославичем и его мудрыми советниками в 982 г. была проведена попытка введения единой идеологии для восточных славян с помощью создания унифицированного пантеона восточнославянских языческих святых в Киеве: «...кумиры Перуна ... и Хорса, и Дажьбога, и Стрибога, и Семаргла, и Мокошь...» [2, стб. 67]. Остатки подобного капища были выявлены в Турове на окольном городе в 1993 г. [6, с. 98–101].

Однако для укрепления единой центральной государственной власти оказалось недостаточным создание единого пантеона языческих богов и было организовано и проведено принятие христианской религии по византийскому образцу, освящающему единую центральную власть государственного главы «от бога». Это служило дополнительным средством сплочения разноплеменного восточнославянского киевского государства, в котором местная власть племенных княжений заменялась властью сыновей великого князя киевского, что должно было обеспечивать более надежную связь с Киевом и более послушное выполнение требований великого князя киевского. При реализации этой реформы 988 г. в отдельные восточнославянские племена направлялись сыновья великого князя киевского, руководствуясь при этом назначением в наиболее важные племенные княжения старших по возрасту сыновей. В наиболее важное развитие Новгородское княжество был назначен князем старший сын Владимира Вышеслав, во второе по значению Полоцкое княжество был направлен князем его второй сын – Изяслав, в третье по значению Туровское княжество был направлен его третий сын – Святополк, в четвертое в Ростов – Ярослав и т. д. [2, стб. 105]. Эти направленные Владимиром сыновья и должны были стать родоначальниками отдельных местных династических ветвей общей наследственной линии Рюриковичей. Туровский князь Святополк Владимирович был первым, исторически достоверным князем Туровского княжества (с 988 г.).

Сильная центральная власть великого киевского князя Владимира Святославича в конце X – начале XI в. обеспечивала предусмотренные административной реформой 988 г. результаты. Однако уже в начале XI в. в киевском государстве начали проявляться местные сепаратистские тенденции. Туровский князь Святополк был обвинен в участии в заговоре, организованном его женой, дочерью польского князя Болеслава Храброго, и ее духовником епископом Рейенберном. Новгородский князь Ярослав Владимирович отказался платить Киеву «новгородские гривны». Владимир Святославич умер 15 июля 1015 г. во время подготовки карательного похода на новго-

родских бунтовщиков. Его смерть развязала сдерживающие разногласия среди его сыновей, происходящих от разных жен. В этой борьбе погибли его сыновья Борис и Глеб и древлянский князь Святослав. Туровский князь Святополк, занявший киевский великокняжеский престол после смерти Владимира Святославича по легитимному праву старшего из здравствующих сыновей, стал преследоваться младшим братом – новгородским князем Ярославом в нарушение легитимного преимущественного права старшего брата – Святополка. Борьба за киевский престол братьев Святополка и Ярослава продолжалась с переменным успехом с 1015 по 1019 г. В 1019 г. Ярослав в битве на р. Альте под Переяславом Русским одержал решительную победу, а Святополк бежал в Польшу к своему тестю Болеславу Храброму и погиб во время бегства, «межи ляхи и чаху».

После гибели Святополка и смерти другого брата Мстислава в 1036 г. Ярослав оказался единовластным владыкой Великого княжества Киевского. По этой причине процесс формирования отдельных династических линий после первого раздела Киевской Руси (988 г.) не состоялся. Он состоялся только в Полоцком княжестве, князя которого не могли участвовать в борьбе за киевский великокняжеский престол. Их князь Изяслав (с 988 г.) умер в 1001 г., не побывав на киевском престоле, ввиду чего в дальнейшем его потомки не имели права претендовать на киевский престол.

В Туровском княжестве местная династическая линия начала складываться после второго раздела территории Великого княжества Киевского в 1054 г. по завещанию Ярослава Владимировича. По этому завещанию Туровское княжество было отдано старшему сыну Ярослава Владимировича – Изяславу Ярославичу (1024–1078 гг.).

**Изяслав Ярославич** и был основателем княжеской династии туровских князей. В сообщении летописи о болезни Ярослава Владимировича в феврале 1054 г. содержится упоминание: «Изяславу тогда в Турове князю», из которого следует, что Туровское княжество Изяслав получил еще до смерти Ярослава, очевидно, по его распоряжению, т. е. легитимным путем. После смерти Ярослава по его завещанию Изяслав занял киевский великокняжеский престол. Как киевский великий князь и князь Туровского княжества Изяслав прожил бурную и богатую событиями жизнь. Успешные военные походы и поражения, измены и изгнания из Киева, возвращения на высокие престолы и борьба с отступниками и противниками сопутствовали ему во все годы его правления. Окончил он свою жизнь на бранном поле, на Нежатиной ниве, 3 октября 1078 г., защищая интересы своего младшего брата переяславского князя Всеволода Ярославича. Летописец оставил краткую его характеристику в похвальной посмертной записи: «...бе же Изяслав муж взором красен (красив), телом великом, незлобив нравом, кривды ненавида, любя правду, клюк же (хитрость, коварство) в нем не бе, ни лъсти, но прост умом, не воздая злом за зло...» [2, стб. 193]. После его смерти остались два сына – Ярополк Изяславич, князь Владимирский, и Святополк Изяславич – князь Новгорода Великого.

Прямым наследником на туровском престоле после смерти Изяслава Ярославича стал его старший сын **Ярополк Изяславич**, князь вышегородский, владимири-волынский, туровский, внук великого князя киевского Ярослава Владимировича.

После смерти в битве на Нежатиной ниве близ Чернигова великого князя киевского Изяслава Ярославича великим князем киевским стал его младший брат – Всеволод Ярославич. В соответствии с завещанием Ярослава Владимировича о выделении Туровского княжества его старшему сыну Изяславу Ярославичу новый киевский великий князь Всеволод Ярославич: «...посади сына своего Владимира в Чернигове, а Ярополка (Изяславича. – Л. П.) в Володимере (Волынском. – П. Л.), придав ему Туров ...» [2, стб. 195]. Это была наследственная передача отеческих владений («отчины»), свидетельствующая о создании династической княжеской наследственной линии. Это было легитимное владение в Туровском княжестве, наследственное владение Ярополка Изяславича, князя туровского, утверждавшее династическую линию Изяславичей в Туровском княжестве.

В борьбе за Владимиро-Волынское княжество Ярополк Изяславич погиб 22 ноября 1087 г., пронзенный на санях убийцей Нерядцем, подосланным Рюриком, князем перемышльским [2, стб. 197].

После гибели Ярополка Изяславича, князя владимири-волынского и туровского, на туровский престол пришел его младший брат, новгородский князь **Святополк Изяславич**. Туровское княжество –

это владение его отца Изяслава Ярославича, князя туровского и великого князя киевского. Как сын туровского великого князя Изяслава Ярославича Святополк Изяславич имел легитимное наследственное право на туровское княжение и киевский великокняжеский престол. Преимущественное право на эти княжеские престолы ему давали принадлежность к старшей Изяславовой линии Ярославичей и владение Туровским княжеством, с которого преимущественно переходили его предшественники на киевский великокняжеский престол (Святополк Владимирович в 1015 г., Изяслав Ярославич в 1054 г.). В этой связи Святополк Изяславич предпочел Новгородскому княжеству Туровское княжество, которое представляло собой более надежные перспективы на киевский великокняжеский престол, чем отдаленное Новгородское княжество. На туровский престол Святополк Изяславич пришел как на свое наследственное династическое легитимное владение, которое принадлежало его отцу Изяславу (по завещанию Ярослава Владимировича). Старший сын Изяслава Ярославича, первый наследник Туровского княжества – Ярополк Изяславич трагически погиб в ноябре 1087 г. После его гибели Туровское княжество отошло к его брату – Святополку Изяславичу в качестве семейного достояния – «отчины». Ипатьевская летопись свидетельствует: «...тем же лете иде Святополк из Новгорода Турову на княжение...» [2, стб. 199]. Правда, Лаврентьевская летопись приводит другую редакцию этого сообщения: «Того же лета иде Святополк из Новгорода к Турову жити» [1, с. 137]. Однако, несомненно, следует отдать должное достоверности Ипатьевской летописи. Святополк приехал в Туров не как житель, а как наследственный князь Туровского княжества, имеющий наследственное право на Туровское княжество и законное преимущественное право на киевский великокняжеский престол после своего дяди великого князя киевского Всеволода Ярославича (младшего брата его отца Изяслава Ярославича). Эти преимущественные права Святополка Изяславича были легитимны и общепризнаны, что и нашло свое отражение в высказывании Владимира Мономаха после смерти его отца, великого князя киевского Всеволода Ярославича 13 апреля 1093 г.: «Володимер нача размышляти, река: «Аще сяду на столе отца своего (т. е. великокняжеском киевском престоле. – *П. Л.*), то имам рать с Святополком взяти, яко есть стол преже отца его был. И размыслив посла по Святополку Турову, а сам иде Чернигову» [1, с. 143]. 4 апреля 1093 г. Святополк приехал в Киев и возшел на престол великого князя киевского. Святополк Изяславич – третий представитель династической линии Изяславичей на туровском престоле. Три представителя династии Изяславичей занимали трон Туровского княжества на протяжении 61 года – с 1052 по 1113 г. (Изяслав Ярославич – 1052–1078 гг., Ярополк Изяславич – 1078–1087 гг., Святополк Изяславич – 1087–1113 гг.).

Четвертый представитель династической линии Изяславичей – **Ярослав Святополчич**. Сын великого князя киевского и туровского Святополка Изяславича Ярослав Святополчич – легитимный наследственный претендент на туровский престол и на киевский великокняжеский престол, сын великого князя Святополка, происходящего из старейшей династической линии наследников – Ярославичей. Новый великий князь киевский Владимир Мономах вопреки завещанию Ярослава Владимировича Мудрого 1054 г., вопреки постановлению Любечского съезда князей 1097 г. о сохранении границ и наследовании вотчин, вопреки крестному целованию на этом съезде, вопреки традиционному обычаю преимущественного права по старшинству отказался закрепить Туровское княжество за сыном туровского князя Святополка – Ярославом Святополчичем. Ярослав Святополчич, законный династический претендент на Туровское княжество и законный претендент на Великое княжество Киевское, беззаконным самовластием Владимира Мономаха лишенный своих прав, не примирился с этим. Все это вызвало обострение отношений между ними, и в 1117 г. Владимир Мономах организовал коалиционный поход на Ярослава, осадил Владимир на 60 дней и заставил покориться Ярослава. Владимир Мономах лишил Ярослава княжения и послал во Владимир княжить своего сына Романа, а позже – сына Андрея. Лишенный княжества Ярослав бежал в 1118 г. из Владимира и с помощью поляков безуспешно пытался взять Червень в 1121 г. В 1123 г. Ярослав Святополчич с помощью венгров, поляков, чехов и волынских князей Володаря и Василько Ростиславичей осадил город Владимир, но был тяжело ранен при объезде города и умер.

В попытке Ярослава Святополчича, прежде всего, прослеживается упорное и настойчивое стремление отстаивать свои наследственные легитимные владения и права. Эти права были

основаны на завещании Ярослава Мудрого 1054 г. и постановлениях Любечского съезда князей в 1097 г., скрепленных крестным целованием. После смерти великого князя киевского Святополка Изяславича в 1113 г. новый князь киевский Владимир Мономах (из младшей линии Ярославичей) грубо нарушил эти основополагающие соглашения и принципы о наследовании и отказался утвердить сына Святополка Изяславича Ярослава на его отеческом наследственном Туровском княжестве. Ярослав Святополчич упорно и настойчиво отстаивал свои права на туровский престол, не опасаясь ухудшить свои отношения со своим дядей – великим киевским князем Владимиром Мономахом. Претензии Ярослава Святополчича были убедительно обоснованными и признавались русскими князьями и зарубежными государствами, что находило свое выражение в выделении военных отрядов из Венгрии, Польши, Чехии в поддержку Ярослава Святополчича в 1117 и 1123 гг. К тому же и сам Владимир Мономах признавал преимущественные права на киевский великокняжеский престол старшей Изяславовой линии среди Ярославичей после смерти его отца, великого киевского князя Всеволода Ярославича в 1093 г. Но спустя двадцать лет в 1113 г., став великим князем киевским после смерти своего предшественника Святослава Изяславича, он резко изменил свое отношение к Туровскому княжеству и наследственному праву старшей в Ярославовом потомстве наследственной линии туровских Изяславичей. Став великим князем киевским в 1113 г., Владимир Мономах на протяжении всего своего княжения в Киеве отказывался признавать наследственное право на туровский престол Ярослава, сына туровского и великого князя киевского Святополка Изяславича, лишил его Владимирского княжества и военной силой препятствовал его стремлению отстоять свое владение Владимирским княжеством и права на туровский престол. Это противостояние последовательно отражено в русских летописях.

Древнерусские летописи («Повесть временных лет») только с положительной стороны отражают личность и деятельность Владимира Мономаха на посту великого князя киевского. В историографической литературе на этом основании сложилось положительное мнение об этом человеке и государственном деятеле. Помимо сообщений летописца этому способствовало и собственноручное произведение Владимира Мономаха «Поучение детям», написанное в 1117 г., но помещенное в Лаврентьевской летописи под 1096 г. [4, с. 425–455]. Однако при использовании этих источников и историографических исследований обязательно следует иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, общую оценку летописей, составленную А. А. Шахматовым на основе многолетних исследований всего корпуса древнерусских летописей: «Рукой летописца управляли политические страсти и мирские интересы» [7, с. XVI]. Этот вывод требует критического отношения к летописным сообщениям, в данном случае – к характеристике личности Владимира Мономаха и оценке его деятельности. Во-вторых, обязательно следует иметь в виду то обстоятельство, что редактором третьей редакции «Повести временных лет» (1118 г.) был новгородский князь Мстислав Владимирович, сын Владимира Мономаха. Это обстоятельство дает основание поставить под сомнение хвалебные оценки личности Владимира Мономаха, мотивы и оценки его деятельности, а также отрицательные характеристики, данные им его конкурентам и соперникам. Об этом совершенно справедливо писал Д. С. Лихачев в своем монументальном труде «Повесть временных лет» (ч. 1 и 2. М.; Л., 1950). Таким образом, третья редакция «Повести временных лет» – это летопись старшего сына Мономаха – Мстислава, бывшего до 1118 г. новгородским князем, а затем переехавшего на юг. Редакция эта сочувственна Мстиславу и его отцу – Мономаху, она отражает новгородско-ладожские предания и отмечает новгородско-ладожские события. Нам понятно также, почему именно летописец Мстислава воспользовался для своей работы «Повестью временных лет» во второй редакции. Как следует из приписки Сильвестра, вторая редакция составлялась в «княжом» «мономашьем» монастыре и была летописью отца Мстислава – самого Владимира Мономаха. Действительно, вторая редакция «Повести временных лет», как, естественно, и третья редакция в перешедшем к ней от второй редакции материале, отражала несомненное сочувствие Владимиру Мономаху, идеализировала его [4, с. 128–129]. Для уяснения причин благожелательного отношения второй редакции «Повести временных лет» к Владимиру Мономаху и его деяниям следует добавить, что Сильвестр был игуменом в Михайловском Выдубицком монастыре, основанном отцом Владимира Мономаха Всеволодом Яросла-



вичем, который являлся «княжим» семейным монастырем в его роду [4, с. 473]. Несомненно, игумен «княжего» Выдубицкого Михайловского монастыря являлся современником Владимира Мономаха, был лично с ним знаком и, будучи игуменом «княжего» монастыря, пользовался его поддержкой и благодеяниями. Безусловно, это повлияло на упоминание положительной характеристики и деяний Владимира Мономаха в летописи Сильвестра и недоброжелательное отношение к личностям его соперников и конкурентов, прежде всего, предшественника на киевском великокняжеском престоле – Святополка Изяславича. Это обусловило необъективный характер описания Владимира Мономаха и его поступков в отношении Туровского княжества и его наследников.

В чем же конкретно проявилась недоброжелательность Владимира Мономаха в отношении Туровского княжества и его наследников? Туровское княжество по завещанию Ярослава Владимировича Мудрого в 1054 г. было выделено Изяславу, старшему его сыну на момент составления распоряжения о наследовании. Это давало преимущественные права наследования киевского великокняжеского престола. В Туровском княжестве сложилась своя династическая наследственная линия преемников на туровском престоле (Изяслав Ярославич – 1052–1078 гг., Ярополк Изяславич – 1078–1087 гг., Святополк Изяславич – 1087–1113 гг.). Как старшая в Ярославовом потомстве эта наследственная линия туровских князей пользовалась преимущественным правом наследования Киевского великокняжеского престола. Поэтому после смерти в 1093 г. киевского великого князя Всеволода киевский великокняжеский престол легитимно занял представитель туровской династической линии Изяславичей – Святополк Изяславич, а не сын умершего великого князя киевского Всеволода Ярославича (младшего сына Ярослава Владимировича) Владимир Всеволодович Мономах. В 1093 г. Владимир Мономах вынужден был согласиться с вокняжением в Киеве на великокняжеском престоле Святополка Изяславича, князя туровского, как представителя старшей наследственной линии в потомстве Ярославичей.

В 1113 г. после смерти великого князя киевского Святополка Изяславича, заняв киевский великокняжеский престол, Владимир Мономах изменил свое отношение к порядку наследования киевского великокняжеского престола. Став великим князем киевским, будучи сам многодетным отцом, озабоченный проблемами устройства личных судеб своих многочисленных девяти сыновей и трех дочерей, Владимир Мономах решил закрепить в своем роду наследование киевским великим княжением, что давало больше возможностей для устройства личных судеб в своей семье. Однако для этого нужно было устранить конкурентов, имевших легитимное право наследования киевского престола. Такими конкурентами были, прежде всего, представители старшей династической линии в Ярославовом потомстве – туровские князья Изяславичи и черниговские князья Святославичи. Из туровских князей наиболее опасным претендентом был владимирский князь Ярослав Святополчич, сын киевского великого князя и туровского князя Святополка Изяславича. Княжение его отца Святополка Изяславича на киевском великокняжеском престоле (1093–1113 гг.) давало право Ярославу Святополчичу претендовать на киевский великокняжеский престол. Принадлежность к старшей наследственной линии в роду делало это право преимущественным. Усиливало эти права владение Туровским княжеством, с которого, как правило, переходили на киевский великокняжеский престол Святополк Владимирович I в 1015 г., Изяслав Ярославич в 1054 г., Святополк Изяславич II в 1093 г. В этой связи Владимир Мономах, когда стал великим князем киевским, решил оставить Ярослава Святополчича князем владимирским, но не передавать ему Туровское княжество, которое до смерти Святополка Изяславича считалось княжеством последнего. Ярослав Святополчич, сознавая, что наличие наследственных династических прав усиливает его легитимные права на киевский великокняжеский престол, решил бороться за свои права. В 1117 г. он выступил против Владимира Мономаха, но после длительной осады Владимира сдался Мономаху и потерял владимирское княжение, но в 1123 г., возвратившись из изгнания с помощью венгерских, польских и чешских войск, он погиб при объезде осажденного Владимира.

После гибели Ярослава Святополчича в роду туровских Изяславичей не нашлось преемника, способного достойно представить старшую Изяславову ветвь в претензиях на Великое княжество

Киевское. Малолетние сыновья Святополка Изяславича Брючислав (1185–1127 гг.) и Изяслав (ум. в 1127 г.) не могли оказать достойной конкуренции великому киевскому князю Мономаху и его многочисленным сыновьям. Владимир Мономах добился своего. Старшая в Ярославовом потомстве наследственная линия Изяславичей была выбита из права наследования Великого княжества Киевского и лишена туровского престола – безжалостно и противозаконно. При этом были попораны и завещание Ярослава 1054 г. о престолонаследии и распределении вотчин, и постановления Любечского съезда князей 1097 г. о закреплении «отчин», и крестное целование, освящавшее это совместное постановление, и вековые законы о преимущественном праве старших наследников. Такова общая правовая оценка антиправной деятельности Мономаха в отношении Туровского княжества.

Помимо *правовой оценки* деятельности Мономаха в отношении старшей в Ярославовом наследии Изяславовой династии и Туровского княжества существует и моральная сторона вопроса, вернее, не моральная, а аморальная сторона.

Одним из важнейших источников по этому вопросу является опубликованное в третьей редакции «Повести временных лет» «Поучение», написанное Владимиром Мономахом в 1117 г. (вставкой включено в текст «Повести временных лет» под 1096 г.). Прежде всего, следует отметить общий восхваляющий тон «Поучения», прославляющий самого автора и напоминающий саморекламу и самолюбование. В обширном тексте «Поучения» [1, с. 153–170] значительная часть (с. 153–157) посвящена вопросам соблюдения высокоморальных принципов человеческого поведения и общения, братолюбия и благочестия. В практической повседневной действительности Владимир Мономах, автор «Поучения», довольно далеко отходит от этих провозглашенных принципов. Особенно отчетливо это проявляется в отношениях с представителями туровской княжеской династической линии Изяславичей, имевшей преимущественные права на киевский великокняжеский престол. Опасаясь конкуренции Изяславовой династии туровских князей, Владимир Мономах, став великим князем киевским, последовательно и настойчиво проводит политику снижения возможностей этой туровской княжеской династии принимать участие в занятии великокняжеского престола. С этой целью он отказался передать Туровское княжество Ярославу Святополчичу после смерти его отца Святополка Изяславича, великого князя киевского и туровского в 1113 г. По-видимому, он в переходе Ярослава Святополчича с владимирского престола на Туровское княжество видел усиление позиций Изяславичей, учитывая традиционно частый переход туровских князей на Великое княжество Киевское (Святополк Владимирович в 1015 г., Изяслав Ярославич в 1054 г., Святополк Изяславич в 1093 г.). Опасаясь усиления позиций туровских Изяславичей, Мономах отказывается в утверждении Ярослава Святополчича на Туровском княжестве. Подобная позиция Мономаха выглядит не очень симпатичной в моральном плане, особенно учитывая их близкие родственные отношения. Ведь отец Ярослава Святополк являлся двоюродным братом Владимира Мономаха, а сам Мономах был дядей Ярослава Святополчича.

В среде русских князей, современников Владимира Мономаха и зарубежных родственников и соседей в Польше, Венгрии и Чехии, отлично понимали и признавали обоснованность претензий туровских Изяславичей на киевский великокняжеский престол, необоснованность препятствий со стороны Владимира Мономаха наследственному владению Туровским княжеством Ярослава Святополчича после смерти его отца. Властители этих государств даже вооруженной силой оказывали помощь Ярославу Святополчичу. В этой ситуации позиция Владимира Мономаха выглядела *юридически необоснованной и некрасивой с моральной точки зрения*.

Недостойно выглядела позиция в отношении вдовы Святополка Изяславича Варвары (Ирины). Ее, великую княгиню, Владимир Мономах после смерти ее мужа Святополка Изяславича удалил из Киева и отправил в Туров «на дожитие». Вполне возможно, что она, византийская принцесса, дочь византийского императора Алексея I Комнина, воспитанная в условиях византийского императорского двора, имела склонность к участию в различных интригах. Несомненно, если такие действия проявлялись в ее поведении в Киеве, то это делало ее нежелательной жительницей

киевского княжеского двора. Однако вполне возможно и другое предположение – она была нежелательным свидетелем и моральным укором Владимиру Мономаху из-за его отношения к туровским князьям, ее родственникам. Сознавая недостойность своих поступков в отношении туровских князей, Мономах и удалил из Киева нежелательного свидетеля – вдову Святополка Изяславича.

Несомненным моральным укором Владимиру Мономаху служило воспоминание о том, что, защищая интересы его отца Всеволода Ярославича, отец Святополка Изяславича, великий киевский и туровский князь Изяслав Ярославич, сложил свою голову на Нежатиной ниве у Чернигова 3 октября 1078 г.

Ни моральные соображения по поводу смерти Изяслава Ярославича в защиту его отца Всеволода Ярославича, по поводу лишения Туровского княжества своего племянника Ярослава Святополчича, по поводу изгнания из Киева вдовы его брата Святополка, ни общественное осуждение, вставшее на защиту Ярослава Святополчича, не остановили Владимира Мономаха. Защищая интересы своего рода, он пренебрег общим осуждением и лишил Ярослава Святополчича его законного династического наследия – Туровского княжества. Старшей династической линии Ярославичей – туровским князьям – был нанесен жестокий удар. Туровское княжество получило тяжелый политический удар – его князья перестали быть первоочередными претендентами на киевский великокняжеский престол.

Виной этому были власть и политика великого князя киевского Владимира Мономаха. В личных интересах и интересах своего рода, своей династической линии он лишил старшую династическую линию Ярославичей – туровских Изяславичей – прав на занятие киевского великокняжеского престола.

Говоря современным языком, Владимир Мономах совершил злоупотребление своим личным положением великого князя киевского. В истории Туровского княжества это сыграло роковую роль. Туровское княжество во время Владимира Мономаха и его потомков – «мономашичей» перестало быть достоянием старшей династической линии в потомстве Ярославичей (временно), а сами туровские Изяславичи утратили не только преимущественное, но и вообще право претендовать на занятие престола великого князя киевского.

В истории Туровского княжества наступил новый этап – этап смутного времени.

### *Легитимность княжения*

#### *1. Туровское княжество.*

1) Святополк Владимирович (988–1019 гг.) назначен туровским князем великим киевским князем Владимиром Свtosлавичем – легитимно;

2) Ярослав Владимирович (1019–1052 гг.) – в результате изгнания с помощью военной силы легитимного туровского князя, старшего брата Святополка Владимировича – не легитимно;

3) Изяслав Ярославич (1052–1078 гг.) назначен туровским князем своим отцом великим киевским князем Ярославом Владимировичем – легитимно;

4) Ярополк Изяславич (1078–1087 гг.) – династическое наследование после смерти своего отца туровского князя Изяслава Ярославича – легитимно;

5) Святополк Изяславич (1087–1113 гг.) – династическое наследование после смерти старшего брата туровского князя Ярополка Изяславича – легитимно;

6) Ярослав Святополчич в 1113 г. лишен династического наследования Туровским княжеством новым великим киевским князем Владимиром Мономахом, что противоречит праву династического владения Изяславичами Туровским княжеством: а) по завещанию Ярослава Владимировича в 1054 г.; б) по порядку престолонаследия в Древней Руси; в) по постановлению Любечского съезда князей 1097 г.; г) по крестному целованию, утвердившему постановления Любечского съезда. Это противоречит также принципам мира и братолюбия, изложенным Ярославом в «Починении детям» (написано в 1117 г., опубликовано в 1096 г.), что является лицемерием и саморекламой – провозглашать одно, делать противоположное.

Таблиця 1. Туровські князья

Table 1. The Turov princes

№ п/п	Князь Туровського князства	Дата	Право	Легитимність
1	Святополк Володимирович	988–1019	+	назначен великим князем київським Володимиром
2	Ярослав Володимирович	1019–1052	–	назначен військовою силою, порушуючи право
3	Ізяслав Ярославич	1052–1078	+	назначен великим князем київським Ярославом
4	Ярополк Ізяславич	1078–1087	+	династическе спадкування після Ізяслава Ярославича
5	Святополк Ізяславич	1087–1113	+	династическе спадкування після Ярополка Ізяславича
6	Ярослав Святополчич	лишен	–	лишен великим князем київським Володимиром Мономахом династического спадкування

### 2. Київські великі князья. Туровські князья на київському великокняжескому престолі.

1) Володимир Святославич (980–1015 гг.) занял київський престол після вбивства старшого брата Ярополка – не легитимен;

2) Святополк Володимирович (1015–1019 гг.) став великим київським князем після смерті отця – легитимен;

3) Ярослав Володимирович (1019–1054 гг.) став великим київським князем після сверження старшого брата Святополка Володимировича в 1019 г. – не легитимен;

4) Ізяслав Ярославич (1054–1068; 1070–1072; 1076–1078 гг.) став великим київським князем після смерті отця – легитимен;

5) Всеслав Брячиславич, полоцький (1068–1069 гг.) став великим київським князем в результаті виступу в Києві в 1068 г. – не легитимен;

6) Святослав Ярославич, чернігівський (1072–1076 гг.) став великим київським князем після сверження старшого брата Ізяслава Ярославича – не легитимен;

7) Всеволод Ярославич (1078–1093 гг.) – став великим київським князем після смерті старшого брата Ізяслава Ярославича – легитимен;

8) Святополк Ізяславич (1093–1113 гг.) – став великим київським князем по спадкуванню після Всеволода Ярославича як представителю старшої гілки Ярославичей – легитимен;

9) Володимир Всеволодович Мономах (1113–1125 гг.) – легитимен.

Таблиця 2. Легитимність князья Великого князства Київського

Table 2. The princes legitimacy of the Great Kyev Principaty

№ п/п	Великий київський князь	Роки	Легитимність	Основа
1	Володимир Святославич	980–1015	–	вбивство великого князя київського, брата Ярополка
2	Святополк Володимирович, туровський	1015–1019	+	династическе право старшого сина
3	Ярослав Володимирович	1019–1054	–	сверження старшого брата Святополка
4	Ізяслав Ярославич, туровський	1054–1068 1070–1072 1076–1078	+	династическе право старшого сина, Ярославичі, I покоління
5	Всеслав Брячиславич, полоцький	1068–1069	–	обрано виставленими в 1068 г.
6	Святослав Ярославич, чернігівський	1072–1076	–	сверження старшого брата Ізяслава
7	Всеволод Ярославич, переяславський	1078–1093	+	спадкування Ярославичей, I покоління
8	Святополк Ізяславич, туровський	1093–1113	+	Ярославичі, II покоління
9	Володимир Всеволодович Мономах	1113–1125	+	Ярославичі, II покоління

### 3. Частота згадувань значущих титулів туровських князья.

Згадування Туровського князства в давньоруських літописях з використанням значущого прикметного, позначаючого самостійність конкретного володіння, адміністративної одиниці, застосованого давніми літописцями (князство, волость, область, земля), є переконливим доказом самостійності існування конкретної адміністративної одиниці в складі давньоруського держави з центром в г. Києві. Використання такого названня

применительно к Турову свидетельствует об осознании в современном летописцу обществе определенной этим термином отдельной самостоятельной административной единицы в составе общего государственного образования – Великого княжества Киевского с единым центром в г. Киеве.

В Великом княжестве Киевском были объединены в X в. племенные *княжения*, образовавшиеся на этнической основе (полян, древлян, дреговичей, кривичей, словен новгородских). В конце X в. с помощью великой административной реформы Владимира Святославича, великого князя киевского, они были преобразованы в территориальные феодальные княжества, находившиеся в феодальной зависимости и подчиненности центральному государственному органу – Великому княжеству Киевскому. Они по-разному называются в летописи – княжество, область, волость, земля. Однако по своему социальному содержанию они все равнозначны – это самостоятельные политические объединения обширных территорий, подчиненных центральному государственному объединению – Великому княжеству Киевскому. Наиболее частой формой названия является термин «волость». Этот термин в Ипатьевской летописи применительно к Киевскому владению применен 5 раз, Смоленскому – 5 раз, Полоцкому – 2 раза, Переяславскому – 1 раз. При этом эти владения не имеют других форм названия.

При упоминании Туровского владения используются две формы названия – княжество (3 раза – 1054, 1088, 1274 гг.) и волость (4 раза – 1077, 1140, 1154, 1155 гг.). При общем количестве названий владений – 7 раз (княжество – 3 раза и волость – 4 раза) оно явно превосходит по количеству таких названий в Полоцком (2 раза) и Переяславском (1 раз) владениях, в самостоятельном существовании которых никто не сомневается. Такое преимущественное количество владений в Туровском княжестве лишний раз подтверждает и подчеркивает самостоятельность туровского политического образования (княжества, волости) вопреки необоснованным попыткам объявить Туровское княжество частью Киевского княжества. Иллюзию единения с Киевской землей Туровского княжества придает единовременное правление Туровским и Киевским княжествами одних и тех же князей в XI в.: Святополка Владимировича (1015–1019 гг.), Ярослава Владимировича (1019–1054 гг.), Изяслава Ярославича (1054–1078 гг.), Святополка Изяславича (1093–1113 гг.). Однако следует учитывать, что на киевский великокняжеский престол они восходили, будучи туровскими князьями (Святополк Владимирович с 988 г., Изяслав Ярославич с 1052 г., Святополк Изяславич с 1087 г.). Относительно Ярослава Владимировича следует иметь в виду владение им Киевским и Туровским княжествами военным нелегитимным путем.

Таблица 3. Название владений. Ипатьевская летопись

Table 3. The title of the possessions. The Ipatiev chronicle

№ п/п	Наименование	Княжество	Волость	Область	Земля
1	Киевская	–	5	–	–
2	Полоцкая	–	2	–	–
3	Переяславская	–	1	–	–
4	Смоленская	–	5	–	–
5	Туровская	3(1054, 1088, 1274 гг.)	4(1077, 1140, 1154, 1155 гг.)	–	–
6	Пинская	–	–	–	1
7	Деревьская	–	2	–	1

Таким образом, исходя из истории Туровского княжества X–XI вв., можно сделать следующие выводы:

1) Туровское княжество сформировалось в конце X в. на базе восточнославянского племенного княжения дреговичей – одного из наиболее развитых восточнославянских племен;

2) Туровское княжество выделилось в конце X в. из объединенного восточнославянского Великого княжества Киевского в результате реализации административной реформы 988 г., заменившей племенное устройство восточнославянских племен раннефеодальными княжествами, находившимися в феодальной зависимости от центральной власти Великого княжества Киевского;

3) Туровское княжество выделилось из состава Великого княжества Киевского одновременно и на равных правах с другими восточнославянскими княжествами – Новгородским, Полоцким, Ростовским, Владимиро-Волынским;

4) Туровское княжество занимало в X–XI вв. почетное место в системе других княжеств Киевской Руси. Оно трижды при разделах Великого княжества Киевского выделялось старшим сыновьям великого киевского князя – в 988 г. третьему по старшинству сыну Святополку Владимировичу, в 1054 г. старшему сыну Ярослава Владимировича – Изяславу Ярославичу, в 1125 г. третьему сыну Владимира Мономаха – Вячеславу Владимировичу;

5) туровские князья как представители старших ветвей великих киевских князей Владимира Святославича (980–1015 гг.), Ярослава Владимировича (1019–1054 гг.) имели преимущественное право и легитимно занимали престол великого князя киевского в XI – начале XII в. (Святополк Владимирович в 1015–1019 гг., Изяслав Ярославич в 1054–1078 гг., Святополк Изяславич в 1093–1113 гг.);

6) в Туровском княжестве с середины XI в. сложилась устойчивая наследственная старшая династия князей Ярославичей – Изяслава и его сыновей, легитимных наследников туровского престола – Ярополка, Святополка, которая после перерыва в первой половине XII в. восстановила династическую преемственность во второй половине XII в. (с 1158 г.) и в XIII в.;

7) единовременное и единоличное нахождение туровских князей на киевском великокняжеском престоле создавало иллюзию единства, но вовсе не означало слияния Туровского и Киевского княжеств, Туровское княжество продолжало сохранять свою самостоятельность (территорию, название, организацию);

8) нелегитимными действиями Владимира Мономаха (великий князь киевский 1113–1125 гг.) в нарушение завещания Ярослава Владимировича (1054 г.) и постановлений Любечского съезда князей 1097 г. был лишен наследственного владения Туровским княжеством Ярослав Святополчич после смерти отца, туровского и великого князя киевского Святополка Изяславича в 1113 г. Легитимные наследственные туровские князья старшей династии Ярославичей были лишены Туровского княжества и права на киевский великокняжеский престол в пользу младшей ветви Ярославичей – Всеволодовичей, к которой принадлежал Владимир Мономах.

#### Список использованных источников

1. Повесть временных лет по Лаврентьевской летописи 1372 г. (текст и перевод). – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – Ч. I. – 404 с.
2. Полное собрание русских летописей. Ипатьевская летопись. – М.: Изд-во восточной литературы, 1962. – Т. II. – 1016 с.
3. Латышев, В. В. Известия византийских писателей о Северном Причерноморье. – Вып. 1: Константин Багрянородный / В. В. Латышев. – Серия: Известия ГАИМК. – Вып. 91. – М.: ОГИЗ, 1934. – 74 с.
4. Лихачев, Д. С. Повесть временных лет / Д. С. Лихачев, Б. А. Романов. – Ч. II. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 1063 с.
5. Лысенко, П. Ф. Дреговичи / П. Ф. Лысенко. – Минск: Наука и техника, 1991. – 244 с.
6. Лысенко, П. Ф. Древний Туров / П. Ф. Лысенко. – Минск: Беларуская навука, 2004. – 180 с.: ил.
7. Шахматов, А. А. Повесть временных лет. – Вводная часть. Текст. Примечание / А. А. Шахматов. – Пгр., 1916. – Т. I. – Пгр.: Изд-во Императ. Академии наук, 1916. – 487 с.

#### References

1. The tale of bygone years according to the Laurentian Codex of 1372 (text and translation). M.-L., Publishing House of the USSR, 1950, part I, 404 p. (in Russian).
2. Full collection of Russian Chronicles. The Ipatiev chronicle. Moscow, Publishing House of Oriental literature, 1962, vol. II, 1016 p. (in Russian).
3. Latyshev V. V. Reports of the Byzantine writers of the Northern black sea region. Issue. 1. Constantine Porphyrogenitu. Series: proceedings of GAMC. Issue. 91. M.: ogiz, 1934. 74 p. (in Russian).
4. Likhachev D. S., Romanov B. A. Tale of bygone years. Part II. M.-L.: Publishing House of the USSR, 1950. 1063 p. (in Russian).
5. Lysenko P. F. Dregovich. Minsk, Science and technology, 1991. 244 p. (in Russian).
6. Lysenko P. F. Ancient Turov. Minsk, Bel. Nauka Publ., 2004. 180 p.: Il. (in Russian).
7. Shakhmatov, A. A. the Tale of bygone years. – Introductory part. Text. Note. PRTs., 1916. Vol. I, PGR.: Imperial ed. Academy of Sciences, 1916. 487 p. (in Russian).

#### Информация об авторе

**Лысенко Петр Федорович** – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник. Институт истории, Национальная академия наук Беларуси (ул. Академическая, 1, 220072, Минск, Республика Беларусь). E-mail: ii@history.by.

#### Information about the author

**Pyotr F. Lysenko** – D. Sc. (Hist.), Professor, Chief Scientific Researcher. Institute of History, National Academy of Sciences of Belarus (1 Akademicheskaya Str., Minsk 220072, Belarus). E-mail: ii@history.by.