

ПРАВА
LAW

УДК 340
<https://doi.org/10.29235/2524-2369-2019-64-4-494-501>

Поступила в редакцию 14.05.2019
Received 14.05.2019

А. В. Денисевич

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНТЕРЕСОВ

Аннотация. Финансовая ответственность рассматривается как самостоятельный вид юридической ответственности в контексте защиты национальных финансовых интересов. В частности, определяются взаимосвязь и отличия финансовой ответственности от иных видов юридической ответственности, ее сущность и состав, виды финансовой ответственности и финансовых правонарушений (бюджетные и налоговые), их отличие от иных видов правонарушений. Анализируется бюджетное, налоговое, административное и иное взаимосвязанное с применением мер финансовой ответственности законодательство Республики Беларусь, совокупность норм которого формирует самостоятельный институт. Отдельно выделяются особенности привлечения к бюджетной и налоговой ответственности, процессуальная основа (порядок, этапы) применения бюджетных и налоговых санкций. В целом определяется, что финансовая ответственность выражается в применении в установленном законом порядке мер государственного принуждения, заключающихся в лишениях (ограничениях) имущественного (материального) характера за совершение финансового правонарушения. При этом юридическая функция бюджетной ответственности проявляется в праввосстановительном (компенсационном) и штрафном (карательном) аспектах. Основной санкцией налоговой ответственности за нарушение налогового законодательства является пеня, взыскиваемая вместе с задолженностью по налоговому обязательству.

Ключевые слова: национальные финансовые интересы, финансовая ответственность, бюджетные нарушения и санкции, налоговые нарушения и санкции, праввосстановительный (компенсационный) аспект, штрафной (карательный) аспект

Для цитирования. Денисевич, А. В. Актуальные вопросы защиты национальных финансовых интересов / А. В. Денисевич // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. гуманитар. наук. – 2019. – Т. 64, № 4. – С. 494–501. <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2019-64-4-494-501>

A. V. Dzenisevich

Belarusian State University, Minsk, Belarus

TOPICAL ISSUES FOR PROTECTION OF FINANCIAL INTERESTS

Abstract. Financial responsibility is treated as an independent kind of legal liability in the context of the protection of national financial interests. In particular, the relationship and differences between financial responsibility from other kinds of legal liability are determined, its nature and composition, financial responsibility and financial offences (budget and tax), its difference from other types of offences. Budgetary, tax, administrative and other legislation of the Republic of Belarus interconnected with application of measures of financial responsibility is analyzed. Its body of rules forms an independent Institute. Special aspects of attraction to the budgetary and tax responsibility, procedural basis (order, stages) of application of budget and tax sanctions are separately distinguished. In general, it is defined that the financial responsibility is expressed in application, in accordance with the terms and conditions provided for by law, of the measures of public enforcement consisting in deprivations (restrictions) of property (material) character for committing financial offences. At the same time legal function of the budgetary responsibility is shown in restorative (compensatory) and penal (retaliatory) aspects. The main sanction of tax liability for violation of the tax legislation is the penalty fee collected together with debt on tax obligation.

Keywords: national financial interests, financial responsibility, budgetary offences and penalties, tax offences and penalties offences and penalties, restorative (compensatory) aspect, penal (retaliatory) aspect

For citation. Dzenisevich A. V. Topical issues for protection of financial interests. *Vesti Natsyyanal'nai akademii navuk Belarusi. Seryia humanitarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian Series*, 2019, vol. 64, no. 4, pp. 494–501 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2019-64-4-494-501>

Введение. Обеспечение защиты национальных финансовых интересов является важнейшей задачей для многих государств. Все более очевидной не только для узких специалистов, но и для широких кругов научной, деловой общественности становится как значимость финансовой стабильности для благосостояния страны, поддержания и укрепления ее суверенитета, так и необходимость развития работы по поддержанию и укреплению финансовой безопасности государства сообразно современным угрозам. Эта задача становится приоритетной особенно в условиях финансового кризиса. В этой связи в научной литературе вопросы защиты национальных финансовых интересов вызывают все больший исследовательский интерес. Следует выделить труды таких ученых-экономистов, посвященные вопросам развития системы финансовой безопасности, как Л. И. Абалкин, К. Л. Астапов, С. А. Афонцев, С. Ю. Глазьев, А. Н. Илларионов, Г. Моргентан, Е. А. Олейников, А. А. Прохожев, В. К. Сенчагов, А. В. Третьяк, Г. Ю. Трофимов, Дж. Фергюссон, Г. Г. Фетисов, Е. Г. Ясин и др. Данными вопросами также занимались и такие ученые-юристы, как Е. Н. Кондрат, О. В. Моргун, Н. В. Щедрин, С. Л. Нудель и др. Тем не менее в данной сфере остается немало нерешенных вопросов. Один из них – место и роль финансовой ответственности в указанной системе, чему и посвящена данная статья.

Основная часть. В связи с повышением роли ответственности в функционировании общества и государства учеными были выявлены и иные виды юридической ответственности помимо таких традиционных, как уголовная, административная, дисциплинарная, гражданская, одним из которых является финансовая, которая одновременно и взаимосвязана, и отличается от них. Тем не менее следует согласиться с мнением А. А. Лукашева о том, что о существовании финансовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности можно вести речь лишь при определенных условиях в случае закрепления в законодательстве следующих аспектов: понятия финансового правонарушения как основания финансовой ответственности; общих положений привлечения к финансовой ответственности; исчерпывающего перечня составов финансовых правонарушений; системы санкций как мер финансово-правовой ответственности [1, с. 46]. Поэтому вопрос о природе финансовой ответственности является одним из дискуссионных в правоведении. Споры вызывают как сам факт наличия такого вида ответственности, так и вопросы, касающиеся сути финансовых санкций, порядка их применения, определения признаков и состава финансового правонарушения.

Например, тесная взаимосвязь имеется между административной и финансовой ответственностью, хотя некоторые ученые и в настоящее время считают финансовую ответственность разновидностью административной ответственности. Так, финансовая ответственность возникает в результате финансового правонарушения, административная же – в результате административного правонарушения. При этом следует отметить, что административная ответственность возникает в результате административных правонарушений, которые могут иметь место и в финансовой сфере. Так, отдельные составы нарушений бюджетного законодательства корреспондируют с соответствующими составами, определенными в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях [2] (далее – КоАП) (части 1 и 2 статьи 11.16), но каждому составу присуща и определенная финансово-правовая санкция, которая описывается, в частности, в Бюджетном кодексе Республики Беларусь [3] (далее – БК) или Налоговом кодексе Республики Беларусь [4] (далее – НК) и отсутствует в КоАП. Таким образом, дополнительным критерием, подчеркивающим самостоятельность финансовой ответственности, выступает наличие кодифицированных нормативных правовых актов (БК и НК), устанавливающих финансовую ответственность, и иных актов законодательства, регулирующих вопросы, связанные с применением финансовой ответственности. В то же время основным назначением финансовых санкций является прежде всего не наказание правонарушителя (в административной ответственности существенное место занимают лишения личного характера), а восстановление финансовых потерь государства посредством лишения имущественного характера.

В этой связи представляется необходимым более четко разграничить на законодательном уровне составы финансовых и административных правонарушений, а также соответствующих им мер ответственности. Тем более, что наличие таких составов правонарушений, за которые предусмотрено наложение одновременно нескольких видов ответственности, представляет не только

практическую сложность применения, но и создает трудности для исследовательского процесса в сфере финансовой ответственности.

В современных исследованиях доктринальное понимание финансовой ответственности не вызывает существенных разногласий. Научные определения отличаются категориями, на основе которых осуществляется обобщение ее юридических признаков. Как отмечает Н. А. Саттарова, выделение финансовой ответственности как самостоятельного вида ответственности обусловлено особенностью правовой природы соответствующего правонарушения [5, с. 33]. С. Е. Батыров считает, что финансовая ответственность – это правоотношение, возникающее из нарушения установленных законодательством финансовых обязательств, выражающееся в применении к правонарушителю мер финансово-правового характера, влекущих наступление невыгодных имущественных последствий вследствие отрицательной оценки государством его противоправного виновного деяния, наступление которых обеспечивается возможностью государственного принуждения [6, с. 13]. М. В. Карасева определяет финансовую ответственность через применение в установленном законом порядке к нарушителям финансово-правовых норм особых мер государственного принуждения – финансовых санкций, связанных с дополнительными обременениями имущественного характера [7, с. 73–74].

Таким образом, финансовая ответственность выражается в применении в установленном законом порядке мер государственного принуждения, заключающихся в лишениях (ограничениях) имущественного (материального) характера за совершение финансового правонарушения. При этом финансовая ответственность как особый вид правоотношений имеет внутренний состав, представляющий сложное социально-правовое явление и складывающийся из совокупности следующих элементов: субъекты (участники), права и обязанности субъектов (участников), их действия (поведение), объект правоотношения. В норме, предусматривающей финансовую ответственность, формулируются обязанности субъектов финансовых правоотношений; определяется модель будущего ответственного или противоправного поведения и юридически значимые последствия как ответственного, так и безответственного поведения. Меры финансовой ответственности, являющиеся по своей сути правовыми ограничениями и сформулированные в санкциях финансовых норм, призваны обеспечить правомерное поведение субъекта в финансовых правоотношениях [8, с. 8–9].

В то же время в законодательстве не используются понятия «финансовое правонарушение» и «финансовая ответственность», хотя, например, в статье 133 БК нарушение бюджетного законодательства как составная часть финансового правонарушения определяется как неисполнение либо ненадлежащее исполнение требований, установленных БК и иными актами бюджетного законодательства по составлению, рассмотрению, утверждению, исполнению бюджетов, а также требований законодательства при получении и использовании бюджетных средств. Обращает на себя внимание тот факт, что в БК законодатель использует термин «нарушение бюджетного законодательства», но не «бюджетное правонарушение». При этом в главе 26 БК содержатся нормы, устанавливающие возможность применения за нарушение бюджетного законодательства пресекательных, правосстановительных и предупредительных мер, которые являются мерами государственного принуждения, более широкого по сравнению с ответственностью понятия.

Многообразие требований налогового законодательства к участникам налоговых правоотношений предопределяет существование различных видов налоговых правонарушений как разновидности финансовых правонарушений. В этой связи большое значение в практической деятельности имеют выделение из общей группы нарушений налогового законодательства и правильная квалификация налоговых правонарушений, ответственность за которые установлена в НК, в КоАП (налоговые проступки) и Уголовном кодексе Республики Беларусь [9] (далее – УК) (преступления). Вся совокупность таких может быть упорядочена и систематизирована по различным классификационным признакам, например, по родовому объекту (по характеру и направленности нарушений налогового законодательства); по субъектам ответственности; по санкции. При этом классификация по родовому объекту предусматривает выделение следующих групп нарушений: связанных с посягательством на правоотношения, обеспечивающие уплату налога, которые наносят прямой ущерб государству в сфере финансов в части формирования бюджета от сбора налогов

с юридических и физических лиц, и регламентирующий порядок проведения налогового контроля (учет налогоплательщиков), а также порядок проведения налоговых проверок [10, с. 7–17].

В то же время НК также не использует понятие «налоговое правонарушение». Вследствие этого следует отметить, что такая терминологическая неопределенность может привести к возникновению коллизий в правоприменении, снижению финансовой дисциплины. Представляется целесообразным по аналогии с бюджетным правом, учитывая степень разработки БК, где законодатель более подробно и четко определяет понятие нарушения бюджетного законодательства, закрепить в НК понятие налогового правонарушения с указанием на все признаки его состава.

С учетом изложенного следует отличать ответственность за нарушение финансового законодательства от ответственности за совершение финансового правонарушения. Так, за нарушение финансового законодательства предусмотрена административная, уголовная и финансовая ответственность, а финансовая ответственность наступает за совершение финансового правонарушения, которая в свою очередь включает в себя и бюджетную, и налоговую, и иные разновидности финансовой ответственности. Сама процедура привлечения к ответственности также различна в случае применения финансовой и административной ответственности. Порядок привлечения к административной ответственности четко регламентирован Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях [11] (далее – ПИКоАП). Порядок привлечения к финансовой ответственности закрепляется в соответствующем законодательстве, например, в главе 26 БК, главе 7 НК и регулируется Положением о порядке организации и проведения проверок, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 16.10.2009 г. № 510 [12] (далее – Указ № 510).

1. Бюджетная ответственность как вид финансовой ответственности.

Большинство ученых все-таки признают наличие ответственности за бюджетное правонарушение как вида самостоятельной финансовой ответственности. По мнению О. М. Гейхмана, в настоящее время сформировался институт бюджетной ответственности как нормативная, формально-определенная, гарантированная и обеспеченная финансово-правовым принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность субъектов бюджетных правоотношений по соблюдению предписаний норм бюджетного права, реализующаяся в правомерном поведении, влекущем государственное одобрение или поощрение, а в случае совершения бюджетного правонарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение и ограничения имущественного или личного неимущественного характера, реализующуюся в охранительном правоотношении бюджетной ответственности [13, с. 98]. В. А. Парыгина, А. А. Тедеев под юридической ответственностью за нарушение бюджетного законодательства понимают особый вид государственного принуждения, состоящий в претерпевании субъектом бюджетных правоотношений невыгодных последствий, предусмотренных санкцией нарушенной нормы бюджетного права и осуществляемой в форме охранительного правоотношения [14, с. 531].

Исходя из приведенных подходов бюджетная ответственность – это государственное принуждение участников бюджетных правоотношений к соблюдению норм бюджетного законодательства, имеющее комплексный характер, выражающийся в применении уполномоченными органами или их должностными лицами бюджетных санкций к лицам, совершившим бюджетное правонарушение. Отличием бюджетной ответственности от иных видов юридической ответственности является то, что БК не определена необходимость установления вины правонарушителя при применении в отношении его мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства. За совершение бюджетных правонарушений статьей 134 БК устанавливаются специальные финансовые (бюджетные) санкции, которые налагаются в особом процессуальном порядке: приостановление либо ограничение финансирования расходов за счет бюджетных средств; взыскание бюджетных средств; приостановление операций по счетам в банке; начисление и взыскание пени; иные меры в соответствии с БК и иными законодательными актами. Выделение специальной ответственности за совершение бюджетных правонарушений в виде бюджетных санкций оправданно, поскольку административная ответственность недостаточна.

Особенность бюджетных санкций проявляется в их предназначении в системе охранительных бюджетных правоотношений. В зависимости от способов, какими они служат охране бюджетных правоотношений, они подразделяются на два вида:

правовосстановительные (компенсационные) санкции, реализация которых направлена на устранение вреда, причиненного противоправным деянием финансовым интересам государства, принудительное исполнение невыполненных финансовых обязанностей, а также на восстановление нарушенных имущественных прав государства;

карательные (штрафные) санкции, реализация которых направлена на предупреждение бюджетного правонарушения, а также на исправление и наказание нарушителей бюджетного законодательства [15, с. 185–186].

В то же время в науке не сложилось единства в понятиях ответственности и санкций, а также имеются проблемы в соотношении этих категорий, возникают сложности в соотношении мер бюджетной ответственности с бюджетными санкциями. Прежде всего бюджетная ответственность представляет собой одну из мер государственного принуждения наряду с мерами предупреждения, пресечения и восстановления нарушенных прав. Тем не менее в русле споров о месте бюджетной ответственности в общей системе юридической ответственности между учеными отсутствует единое понимание в части отнесения мер принуждения, предусмотренных БК, к традиционным мерам юридической ответственности. В общей теории права выделяют следующие меры государственного принуждения: меры пресечения, предупредительные меры, праввосстановительные меры, юридическую ответственность. Поэтому, согласно мнению Н. С. Малеина, бюджетные меры принуждения – не меры юридической ответственности, а инструмент бюджетного регулирования. Они имеют праввосстановительную (например, бесспорное взыскание пени) или пресекающую (например, бесспорное взыскание предоставленных бюджетных средств) цель. Эти особенные санкции, которые встречаются в бюджетном законодательстве, являются превентивными и выступают в роли мер обеспечительного характера [16, с. 18, 135]. Таким образом, целью бюджетных санкций является создание дополнительных инструментов для регулирования поведения участников бюджетного процесса, что не исключает применения иных видов юридической ответственности к участникам бюджетного процесса.

2. Налоговая ответственность как вид финансовой ответственности.

Многообразие подходов к определению финансовой ответственности привело к тому, что на сегодняшний день существует несколько точек зрения на сущность налоговой ответственности, в частности, как правовой обязанности в рамках правоохранительного отношения и социально-правового последствия совершения налоговых правонарушений в виде применения финансовых (налоговых) санкций. Так, В. А. Свиридов полагает, что налоговая ответственность представляет собой основанное на налоговом правонарушении принуждение налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов и иных лиц к выполнению обязанностей путем осуществления уполномоченными органами налогового производства и применения налоговых санкций [17, с. 175]. В. Соловьев понимает под налоговой ответственностью применение карательных и праввосстановительных санкций [18, с. 92].

Исходя из положений общей теории права для привлечения к ответственности необходимы фактическое, нормативное и процессуальное основания, отсутствие любого из них приводит к невозможности применения мер ответственности. Фактическим основанием налоговой ответственности является правонарушение, под которым предлагается понимать противоправное, виновное действие либо бездействие, которое выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении налоговых обязательств и за которое установлена ответственность в виде применения налоговых санкций. Под нормативной основой налоговой ответственности следует понимать систему действующих юридических норм, которые содержат в себе составы налоговых правонарушений, структуру налоговых санкций и принципы их наложения, права и обязанности участников налоговых правоотношений.

В качестве процессуальной основы налоговой ответственности чаще всего рассматривается порядок привлечения к данному виду ответственности и его процессуальная форма (акт уполномоченного органа). При этом налоговая ответственность отличается от иных видов юридической ответственности за нарушение налогового законодательства по: давности привлечения к ответственности; наличию (отсутствию) перечня обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность (например, в НК в отличие от КоАП такие перечни отсутствуют); порядку взыскания санкций и т. д.

В то же время проблема правовой природы налоговой ответственности имеет не только чисто теоретическое, но и огромное практическое значение, поскольку позволяет ответить на вопрос о том, какие санкции и в каком сочетании могут применяться при нарушениях налогового законодательства. Так, налоговое законодательство предусматривает такую меру государственного принуждения, как взыскание задолженности по налоговому обязательству, а также применение специальной правосстановительной санкции – пени (статья 55 НК), которая, по мнению некоторых ученых, не является мерой налоговой ответственности, однако ее применение направлено на создание условий для своевременного и полного формирования бюджетов различных уровней, средства которых идут на финансовое обеспечение деятельности государства [19, с. 63].

Привлечение к налоговой ответственности включает в себя ряд последовательных этапов и представляет собой стадийный процесс возникновения, изменения и прекращения соответствующих правоотношений. Так, С. С. Тропская выделяет в производстве по делам о налоговых правонарушениях следующие стадии: 1) возбуждение производства по делу о налоговом правонарушении; 2) рассмотрение дела и вынесение решения по нему; 3) судебный контроль; 4) исполнение решения [20]. При таком подходе первые две стадии охватываются процедурой налоговой проверки, стадия судебного контроля может быть приравнена к стадии обжалования вынесенного по акту налоговой проверки решения (глава 9 Положения о порядке организации и проведения проверок, утвержденного Указом № 510). Порядок исполнения решений, вынесенных по актам налоговых проверок в зависимости от субъектного состава разделяется на внесудебный и судебный (глава 7 НК).

Заключение

1. Обеспечение защиты национальных финансовых интересов осуществимо посредством ряда мер, с одной стороны, ограничивающих поведение соответствующих субъектов при формировании, распределении и использовании финансовых ресурсов, а с другой – направленных на предотвращение вредоносного воздействия на финансовую систему страны различного рода угроз, в том числе противоправного характера. К таким мерам относится специальная группа правовых норм, совокупность которых охватывается самостоятельным институтом, связанным с применением мер финансовой ответственности.

2. Финансовая ответственность выражается в применении в установленном законом порядке мер государственного принуждения, заключающихся в лишениях (ограничениях) имущественного (материального) характера за совершение финансового правонарушения. Следует отличать ответственность за нарушение финансового законодательства (за которое предусмотрена административная, уголовная и финансовая ответственность) от ответственности за совершение финансового правонарушения (которая включает в себя и бюджетную, и налоговую, и иные разновидности финансовой ответственности). Сама процедура привлечения к ответственности различна в случае применения финансовой и административной ответственности.

3. Бюджетная ответственность – это государственное принуждение участников бюджетных правоотношений к соблюдению норм бюджетного законодательства, имеющее комплексный характер, выражающийся в применении уполномоченными органами или их должностными лицами бюджетных санкций к лицам, совершившим бюджетное правонарушение. Юридическая функция бюджетной ответственности проявляется в двух аспектах: правосстановительном (компенсационном) и штрафном (карательном).

4. Налоговая ответственность обладает специфическими целью и функциями, характером и порядком реализации санкций и иных мер государственного принуждения, субъектным составом правонарушений, процессуальным механизмом привлечения к ответственности и другими элементами. Основанием применения налоговой ответственности является налоговое правонарушение, заключающееся в просрочке (неуплате или неперечислении в законодательно установленный срок) налога, сбора, и, соответственно, основной санкцией налоговой ответственности за нарушение налогового законодательства является пеня, взыскиваемая вместе с задолженностью по налоговому обязательству.

Список использованных источников

1. Лукашев, А. А. Теоретические проблемы ответственности в финансовом праве / А. А. Лукашев // Финансовое право. – 2005. – № 1. – С. 45–47.
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Бюджетный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 2008 г., № 412-3 : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. Налоговый кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 19 дек. 2002 г., № 166-3 : принят Палатой представителей 15 нояб. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 дек. 2002 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
5. Саттарова, Н. А. Некоторые теоретические проблемы обоснования финансовой ответственности как вида юридической ответственности / Н. А. Саттарова // Финансовое право. – 2005. – № 11. – С. 31–34.
6. Батыров, С. Е. Финансово-правовая ответственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / С. Е. Батыров. – М., 2003. – 22 с.
7. Карасева, М. В. Финансовое право / М. В. Карасева, Ю. А. Крохина // Финансовое право. – М., 2003. – 279 с.
8. Приходько, И. М. Ограничения в российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / И. М. Приходько. – Саратов, 2000. – 26 с.
9. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
10. Гогин, А. А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук 12.00.01 / А. А. Гогин. – Саратов, 2002. – 21 с.
11. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 20 дек. 2006 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 9 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Респ. 1 дек. 2006 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
12. О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 16 окт. 2009 г., № 510 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
13. Гейхман, О. М. Бюджетно-правовая ответственность : автореф. ... дис. канд. юрид. наук : 12.00.14 / О. М. Гейхман. – М., 2004. – 22 с.
14. Парыгина, В. А. Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации / В. А. Парыгина, А. А. Тедеев. – М., 2006. – 255 с.
15. Крохина, Ю. А. Финансовое право России / Ю. А. Крохина. – М.: Норма, 2004. – 704 с.
16. Малейн, Н. С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность / Н. С. Малейн. – М., 1985. – 182 с.
17. Свиридов, В. А. Становление налоговой ответственности / В. А. Свиридов // Проблемы теории и практики правового регулирования : сб. тр. Самар. гуманит. акад. – Вып. 7. – Самара, 2000. – С. 174–195.
18. Соловьев, В. Правовосстановительная ответственность частного субъекта в налоговом законодательстве / В. Соловьев // Хозяйство и право. – 2002. – № 4. – С. 92–99.
19. Емельянов, А. С. Охранительная функция финансового права и механизм ее реализации / А. С. Емельянов. – Тюмень: Тюменский юрид. ин-т МВД России, 2005. – 196 с.
20. Тропская, С. С. Юридическая ответственность налогоплательщика – физического лица / С. С. Тропская // Финансовое право. – 2008. – № 10. – С. 17–23.

References

1. Lukashev A. A. Teoretycheskie problem otvetstvennosti v finansovom prave [The theoretical problems of responsibility in financial law]. *Finansy = Finance*, 2005, no. 1, pp. 45–47 (in Russian).
2. Code of the Republic of Belarus on administrative offences [Electronic resource]: 21 apr. 2003, no. 194-w: passed the House of representatives 17 dec. 2002 : endorse Council Rep. 2 apr. 2003. Standard-Belarus. Nac. legal inform. Rep. Belarus. Minsk, 2019 (in Russian).
3. The budget code of the Republic of Belarus [Electronic resource]: july 16, 2008, no. 412-w: passed the House of representatives june 17, 2008: also endorse Council Rep. june 28, 2008. Standard-Belarus. Nac. legal inform. Rep. Belarus. Minsk, 2019 (in Russian).
4. The tax code of the Republic of Belarus [Electronic resource]: 19 dec. 2002, no. 166-w: adopted by the House of representatives 15 Nov. 2002: endorse Council Rep. 2 dec. 2002. Standard-Belarus. Nac. legal inform. Rep. Belarus. Minsk, 2019 (in Russian).
5. Sattarova N. A. Nekotoriye teoreticheskie problemy obosnovaniya finansovoy otvetstvennosti kak vida yoridicheskoy otvetstvennosti [Some theoretical problems of justification financial liability as a form of legal responsibility]. *Finansy = Finance*. 2005, no. 11, pp. 31–34 (in Russian).
6. Batyrov S. E. Finansovo-pravovaya otvetstvennost. Diss. can. yorid. nauk [Financial liability: kateg. dees. ... cand. legal. science]. Moscow, 2003, 22 p. (in Russian).

7. Karaseva M. B., Krohina Y. A. *Finansovoe pravo* [Financial law]. Moscow, 2003, 279 p. (in Russian).
8. Prikhodko I. M. *Ogranicheniya v rossiiscom prave*. Diss. can. yorid. nauk [Constraints in Russian law: kateg. dees. ... cand. legal. science]. Saratov, 2000, 26 p. (in Russian).
9. The Criminal Code of the Republic of Belarus [Electronic resource] : adopted by the House of representatives June 2, 1999; also endorse Council Rep. June 24, 1999. Standard-Belarus. Nac. legal inform. Rep. Belarus. Minsk, 2019 (in Russian).
10. Goggin A. A. *Teoretiko-pravoviyy voprosy nalogovoy otvetstvennosti*. Diss. can. yorid. nauk [The theoretical and legal issues of fiscal responsibility: kateg. dees. ... cand. legal. science]. Saratov, 2002, 21 p. (in Russian).
11. The procedural-Executive Code of the Republic of Belarus on administrative offences [electronic resource]: 20 Dec. 2006, no. 194-w: passed the House con. 9 Nov. 2006: endorse Council Rep. 1 Dec. 2006. Standard-Belarus. Nac. legal inform. Rep. Belarus. Minsk, 2019 (in Russian).
12. On the improvement of the control (supervision) in the Republic of Belarus [electronic resource]: the Decree of the President of the Republic. Belarus, 16 Oct. 2009, no. 510. Standard-Belarus. Nac. legal inform. Rep. Belarus. Minsk, 2019 (in Russian).
13. Geyhman O. M. *Biudgetno-pravovaya otvetstvennost*. Diss. can. yorid. nauk [Fiscal responsibility: kateg. dees. ... cand. legal. science]. Moscow, 2004, 22 p. (in Russian).
14. Parygina V. A., Tedeyev A. A. *Comentariy k biudgetnomu kodeksu Rossiiskoy Federatsii* [Commentary to the budget code of the Russian Federation]. Moscow, 2006, 255 p. (in Russian).
15. Krohina Y. A. *Finansovoe pravo Rossii* [Financial law Russia]. Moscow, Norm Publ., 2004, 704 p. (in Russian).
16. Malein N. S. *Pravonarushenie: poniatie, prichiny, otvetstvennost* [Offence: the concept, causes, responsibility]. Moscow, 1985, 182 p. (in Russian).
17. Sviridov V. A. *Stanovlenie nalogovoy otvetstvennosti* [Formation of fiscal responsibility]. *Problemy teorii y praktiki pravovogo regulirovaniya = Problems of the theory and practice of legal regulation*. S. tr. Samar. gumanit. academy. Samara, 2000, vol. 7, pp. 174–195 (in Russian).
18. Soloviev V. *Pravovosstanovitel'naya otvetstvennost chastnogo subyecta v nalogovom zakonodatelstve* [The replacement responsibility of the private entity in the tax law]. *Hozyaistvo y pravo = Economy and law*. 2002, no. 4, pp. 92–99 (in Russian).
19. Yemelyanov A. S. *Ohranitel'naya funkciya finansovogo prava y mehanizm eyo realizatsii*. Monografiya [By the watchdog function of financial law and mechanism of its implementation: monograph]. Tyumen, 2005, 196 p. (in Russian).
20. Tropkaja S. S. *Yoridicheskaya otvetstvennost nalogoplatetschika fizicheskogo litsa* [The legal liability of a taxpayer-physical person]. *Finansovoe pravo = Financial law*. 2008, no. 10, pp. 17–23 (in Russian).

Информация об авторе

Денисевич Александр Викторович – кандидат юридических наук, доцент. Белорусский государственный университет (пр. Независимости, 4, 220030, Минск, Республика Беларусь). E-mail: denisevich1975@gmail.com

Information about the author

Aleksandr V. Dzenisevich – Ph. D. (Law), Associate Professor. Belarusian State University (4 Nezavisimosti Ave., 220030 Minsk, Belarus). E-mail: denisevich1975@gmail.com