

## ***РЭЦЭНЗІІ***

## ***REVIEWS***

Поступила в редакцию 26.07.2019

Received 26.07.2019

<https://doi.org/10.29235/2524-2369-2020-65-2-242-245>

**Е. М. Бабосов<sup>1</sup>, А. И. Зеленков<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>*Институт социологии Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь,*

<sup>2</sup>*Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь*

### **ТЕНДЕНЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗОВАННОГО СООБЩЕСТВА В УКРАИНЕ**

В 2018 году в Киеве издательством «Знання України» опубликовано двухтомное исследование В. П. Андрущенко «Організоване суспільство: проблеми суспільної самоорганізації та інституціоналізації в період радикальних трансформацій в Україні на рубежі століть: досвід соціально-філософського аналізу» (в 2 кн. Київ: Знання України, 2018).

Автор этого фундаментального исследования является широко известным украинским философом, политологом, культурологом. Его перу принадлежат многие работы, посвященные актуальным проблемам современной гуманитаристики, философии образования, социодинамике транзитивных обществ, стратегиям их экономического, политического и культурного развития в условиях глобализации и тех вызовов, которые она выдвигает перед новыми суверенными государствами. Конечно, в творчестве профессора В. П. Андрущенко, безусловно, доминирует украинская проблематика, что особенно ярко проявилось в последние годы. Из более чем 850 публикаций, автором которых он является, значительная их часть посвящена именно Украине, историческим и современным контекстам ее социально-политического и социокультурного развития, философским и культурологическим исследованиям ее цивилизационного выбора и политической судьбы.

Не стал исключением в этом отношении и очередной философский труд профессора В. П. Андрущенко, в котором читателю предлагается авторская модель общественно-политической трансформации транзитивных социумов в период перехода от тоталитаризма к демократии. Именно Украина рассматривается автором как референтный тип социума, кардинальные преобразования в экономической, политической и культурной жизни которого необходимо интерпретировать в контексте становления новых суверенных государств на принципах организованного общества.

Рецензируемое издание представляет собой обширное панорамное исследование современного социально-политического ландшафта Украины, тех вызовов и рисков, с которыми она неизбежно сталкивается на пути к построению независимого и благополучного государства, органично интегрированного в европейское сообщество суверенных наций.

Второй том издания посвящен системному рассмотрению основных трендов развития современной Украины в направлении организованного общества. Вполне обоснованно он имеет весьма символический подзаголовок «Философия новейшего государства». Здесь автор подробно обосновывает социальную перспективность той модели организованного общества, которую он рассматривает как приоритетную для Украины на современном этапе ее развития. В семи разделах

книги подробно, с привлечением обширного эмпирического материала рассмотрены политико-правовые, организационно-управленческие и духовно-нравственные основы общественной самоорганизации как важнейшая предпосылка построения независимой и суверенной Украины. При этом особое внимание автор уделяет анализу специфики национальных интересов, противоречий формирования новых элит, парадоксов украинского парламентаризма и других актуальных проблем современного этапа социодинамики украинского общества.

Важнейшие параметры модернизации украинской экономики, духовно-идеологические основы планируемых и проводимых реформ, взаимодействие с европейскими социальными институтами и технологии формирования позитивного имиджа Украины в Европе и мире, а также многие другие проблемы транзитивного украинского общества основательно рассмотрены во втором томе названного исследования. Завершает его специальный раздел под названием «Стратегический ресурс цивилизационного развития». В нем автор концентрирует свое внимание прежде всего на выявлении перспективных возможностей интеллектуального потенциала украинской нации. Образовательная политика, моральные приоритеты, социокультурные традиции и ценности организованного общества, культура и просвещение – вот те вопросы, которые составляют основное содержание этого завершающего раздела книги.

В результате автор приходит к выводу о том, что «организованное общество», которое можно квалифицировать и как «интегрированное общество», и как «социально ориентированное общество» являет собой своеобразную форму ограничения индивидуальной свободы личности с целью обеспечения равенства всех граждан в социально-историческом пространстве.

Именно такая модель социальной организации является, по мнению автора, наиболее приемлемой для современной Украины, поскольку она способна обеспечить мир и социальное согласие в условиях структурных реформ и активной реализации непростого цивилизационного выбора. При этом данная модель в полной мере учитывает реальный эффект так называемого «парадокса свободы», социальные и экзистенциальные импликации которого глубоко осмыслены еще в классической философии усилиями таких ее представителей, как Платон, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр.

Характерно, что выбор и практическое осуществление именно этой модели развития современного украинского общества автор обосновывает как определенно предпочтительный в сравнении с другими возможными альтернативами. В качестве таких альтернатив он называет три вероятных стратегии развития Украины: 1) модель «возвращения к прошлому»; 2) концепция «углубления и ускорения системных рыночно-демократических преобразований», начатых в первые годы независимости; 3) модель «открытого общества», теоретически обоснованная К. Поппером в первой половине XX столетия.

И все же вывод автора вполне однозначен, ни одна из этих альтернатив не является в полной мере приемлемой для Украины, не учитывает всего комплекса факторов, детерминирующих успешную модернизацию основ ее социально-экономического и политического устройства. Эту функцию способна реализовать лишь модель «организованного общества».

Следует обратить внимание, и это принципиально важно, – данное заключение не является бездоказательной декларацией. Оно базируется на вполне репрезентативной теоретической и фактологической основе. И что особенно важно, философско-теоретическое обоснование модели «организованного общества» представлено в данной работе вполне убедительно в процессе системной историко-философской реконструкции и анализа основополагающих сочинений Платона, Аристотеля, Н. Макиавели, Т. Гоббса, И. Канта, М. Вебера, Ю. Хабермаса и многих других виднейших представителей классической и постклассической философии.

Такой анализ социально-философских предпосылок концепции организованного общества как перспективной стратегии социокультурного развития современной Украины составляет значительную часть содержания первого тома рецензируемого сочинения В. П. Андрущенко. В нем также достаточно основательно рассмотрены важнейшие идеи отечественных мыслителей, оказавших конструктивное и человековозвышающее влияние на формирование духовных традиций и философско-теоретического наследия украинской нации. Среди них Григорий Сковорода,

Тарас Шевченко, Михайло Драгоманов, Иван Франко, Михаил Грушевский, Михаил Бакунин, Николай Бердяев, Семен Франк, Питирим Сорокин и многие другие.

В этом томе представлен целый ряд философско-теоретических реконструкций, выполненных в жанре своеобразных case studies, посвященных анализу феномена империи, идеи порядка в историческом развитии цивилизаций, актуальных форм многоликой социальной турбулентности, явлений терроризма, коррупции, олигархата. Все это создает впечатление своеобразной полифоничности данного сочинения и позволяет рассматривать его как достаточно удачный опыт углубленного анализа философского осмысления проблем и парадоксов социодинамики современных транзитивных обществ.

Справедливости ради необходимо отметить, что такой глобальный и всеобъемлющий контекст рассмотрения различных аспектов социального развития современной Украины в направлении построения в ней организованного общества порождает эффект некоторой эклектичности, смешения различных жанров и ракурсов исследования. С одной стороны, понятно и объяснимо стремление автора представить максимально широкую панораму социальной реальности современной Украины. С другой стороны, это с неизбежностью привносит налет описательности, а порой и публицистичности в философско-теоретический анализ рассматриваемой проблематики.

Также нельзя не отметить и факт определенной тенденциозности и ангажированности автора при рассмотрении современного состояния и перспектив развития отношений между Украиной и Россией. Конечно, этот сложный и геополитически неоднозначный вопрос не может не порождать различных, в том числе и эмоционально окрашенных, интерпретаций. Однако жанр объективного философско-теоретического анализа подобных проблем должен исключать либо, в крайнем случае, минимизировать такие эмоциональные контексты и стремиться воссоздавать подлинно объективную логику развития событий.

Отмеченные особенности авторского стиля и определенные содержательные акценты могут вызывать у некоторых читателей неприятие и порождать различные оценки и дискуссии. Но это авторское право – отдавать предпочтение тем оценкам, которые представляются ему наиболее приемлемыми. При рассмотрении таких сложных и дискуссионных тем подобные дивергенции мнений вполне понятны и объяснимы.

У автора, являющегося компетентным профессионалом, могут и должны быть своеобразные, только ему присущие творческие и содержательные подходы к исследуемым проблемам. Но глубокий философско-абстрактный анализ этих актуальных проблем следует развивать в контексте восхождения к многообразному и многоаспектному конкретному миропониманию во всей его полноте, нацеленной на восстановление и упрочение триединства братских восточнославянских народов – украинского, белорусского и русского.

В то же время следует отметить, что далеко не эти дискуссионные и переменные моменты рецензируемого исследования определяют его содержательную референтность и, безусловно, важное значение для более глубокого и адекватного понимания тех социокультурных процессов, которые протекают в последние десятилетия на постсоветском пространстве и, в частности, в Украине. Анализ цивилизационных трансформаций в украинском обществе, который столь убедительно реализован в работе В. П. Андрущенко, по своему теоретическому и социально-практическому значению выходит за узкие рамки украинской национальной специфики. Он, несомненно, имеет важное региональное значение, выполняя функции своеобразной социально-философской прогностики.

Вполне объяснимо, что рецензируемый фундаментальный труд – это уже третье издание данного исследования. Первое было опубликовано в 2004 году на украинском языке, второе – в 2008 году во Вроцлаве на польском языке. Остается только выразить надежду, что данное третье издание этого труда по достоинству будет оценено не только в научном и профессиональном сообществе, но и в среде реально действующих политиков, парламентариев и общественных деятелей.

### **Информация об авторах**

**Бабосов Евгений Михайлович** – академик, доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник. Институт социологии, Национальная академия наук Беларуси (ул. Сурганова, 1, корп. 2, 220072, Минск, Республика Беларусь). E-mail: Isst@socio.bas-net.by

**Зеленков Анатолий Изотович** – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и методологии науки факультета философии и социальных наук. Белорусский государственный университет (ул. Кальварийская, 9, 220004, Минск, Республика Беларусь). E-mail: kafedra628@gmail.com

### **Information about the authors**

**Yevgeni M. Babosov** – Academician, D. Sc. (Philos.), Professor, Chief Researcher. Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Belarus (1 Surganov Str., Bldg 2, 220072 Minsk, Belarus). E-mail: Isst@socio.bas-net.by.

**Anatoly I. Zelenkov** – D. Sc. (Philos.), Professor, Head of Department of Philosophy and Methodology of Science of Faculty of Philosophy and Social Sciences. Belarusian State University (9 Kalvariyskaya Str., 220004 Minsk, Belarus). E-mail: kafedra628@gmail.com