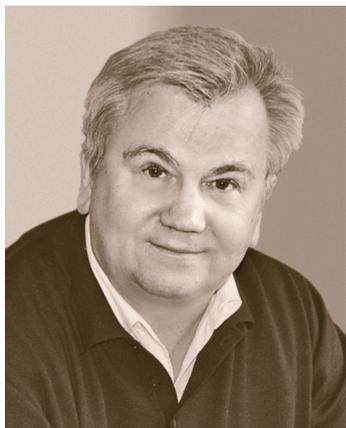


АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ ДАНИЛОВ
(К 65-летию со дня рождения)



Лидер, учитель, организатор – эти слова следует понимать как самые высокие эпитеты, отражающие и личностные качества А. Н. Данилова, и его общепризнанный общественный статус не только в отечественном социологическом сообществе, но и в широкой социогуманитарной общественности Беларуси. Они характеризуют его место и роль в современной науке, вклад в теоретико-методологическое обоснование белорусской модели развития и эмпирико-социологическое подтверждение правильности и перспективности выбранного страной пути.

Лидер, как известно, – это тот, кто идет впереди, прокладывает путь и ведет за собой других. Учитель – тот, кто готовит смену, воспитывает и образовывает новые поколения студентов, кропотливо ищет, отбирает и выращивает высоких профессионалов – кандидатов и докторов наук в своей области знания, в определенном

научном направлении. Организатор – тот, кто институционализирует предмет науки, формирует ее методологию, теорию и понятийный аппарат, превращая ее в легитимированный общественный институт познания и практических преобразований социальной реальности. Все это неотъемлемо присуще Александру Николаевичу. Он бесспорный лидер: первым в отечественной науке провел исследования (в трудные годы становления суверенитета, формирования государственности Беларуси) и опубликовал монографию «Переходное общество: проблемы системной трансформации» (Минск, 1997). В связи с построением «вертикали власти» появилась его книга «Власть и общество: поиск новой гармонии» (Минск, 1998). Он стал первопроходцем в переосмыслении социологии молодежи в связи с переходом к рыночным отношениям; в разработке социокультурной концепции государственной молодежной политики. Значителен его вклад в историко-социологический анализ, в социологию управления и геополитики.

Как учитель А. Н. Данилов вот уже 30 лет (с 1990 г.) работает в Белорусском государственном университете преподавателем, профессором, заведующим кафедрой социологии. За эти годы кафедра выпустила несколько сотен дипломированных специалистов, стала ведущей кафедрой Высшей школы страны в своей области, приобрела классическую форму «профессорско-преподавательского состава». Именно Александр Николаевич руководит молодыми аспирантами, которые, защитив диссертацию, остаются работать на кафедре, получая со временем звания доцентов. Он же консультирует докторантов, приобретающих после защиты гордое звание профессора.

Высокие качества организатора А. Н. Данилов проявил еще при реализации своей инициативы о создании социологической лаборатории при ЦК ЛКСМ Беларуси, а также возглавляя аналитические службы Совета Министров и Администрации Президента Республики Беларусь, являясь заместителем академика-секретаря Отделения гуманитарных наук и искусств, заместителем Председателя Высшей аттестационной комиссии Беларуси.

Но, пожалуй, успехом организаторского таланта А. Н. Данилова можно назвать создание журнала «Социология» в 1997 г. и бессменное руководство им вот уже 23 года. Современное название издания – «Журнал Белорусского государственного университета. Социология». Несколько изменился формат, значительно улучшился дизайн, но по-прежнему сохраняется фундаментальность и широта охвата актуальных общественных проблем, методологическая обоснованность и инновационная направленность, глубина анализа, валидность и репрезентативность эмпирико-

социологических данных. Неслучайно, журнал уже давно признан ведущим печатным органом белорусской гуманитарной общественности – не только социологов, но и философов, политологов, историков, филологов и др., публикация в котором оценивается как своего рода знак почета, как медаль за заслуги, бесспорно признаваемая и ВАКом, и научной общественностью.

Нас как исследователей особенно трогают четыре рубрики: «Чтобы помнили», «Памяти ученого», «Юбилей» и «Биография ученых». Эти рубрики, как правило, ведет лично редактор. Две первые из них посвящены незабвенной памяти ушедших белорусских ученых – Н. Г. Юркевичу, С. Д. Лаптенку, Г. Н. Соколовой, В. Л. Абушенко, А. И. Елсукову, а также таким советским и российским деятелям науки, как академики РАН В. С. Стёпин и Т. И. Заславская, профессор В. А. Ядов; две другие – нашим уважаемым здравствующим юбилярам. Читая их, невольно изумляешься, где находит редактор такие теплые и в то же время возвышенные слова о нашей памяти; как метко и точно формулирует оптимистический посыл юбилярам, вводит оценочные номинации. Например, об И. И. Антоновиче он написал: «Многие его оценки, выводы и прогнозы сегодня звучат пророчески». Это лучший комплимент ученому-гуманитарию. Он ввел следующие номинации для многих белорусских ученых – Г. П. Давидюк: «Патриарх белорусской социологии»; Е. М. Бабосов: «Учитель белорусских гуманитариев»; С. А. Шавель: «Загадочное и сверхценное явление в белорусской социологии»; Д. Г. Ротман: «Социологи по призванию. Социология – его образ жизни»; С. А. Поваляев: «Повзрослевший поэт, талантливый исследователь и прекрасный организатор»; С. Д. Лаптенко: «Ему было дано зажигать звезды» и т. д.

К несомненным достоинствам журнала следует отнести участие в нем специалистов смежных научных дисциплин. Особым интересом и популярностью пользуются статьи д-ра филос. наук М. А. Можейко, д-ра филол. наук Т. И. Шамякиной, канд. филол. наук В. К. Щербина, канд. полит. наук В. В. Шимова, а также привлекаются зарубежные авторы. Среди последних выделяются публикации легендарных первопроходцев социологической науки: Ю. А. Левады, В. А. Ядова, Ж. Т. Тощенко и др. Особенное внимание привлекают публикации российских философов и социологов В. С. Стёпина, В. А. Лекторского, А. А. Гусейнова, И. И. Антоновича, М. К. Горшкова, Г. И. Осадчей и др. Включение статей авторов из стран Центральной и Западной Европы, США, Китая и др. не только способствует формированию международного имиджа журнала, но и значительно расширяет когнитивное поле отечественных исследователей, обогащает читателей достоверной информацией о внутренних и межстрановых исследованиях, осуществляемых социологами дальнего зарубежья. Среди таких авторов мы видим И. Валлерстайна, Ежи Вятра, К. Хопфера, Маргарет Абрахам, Й. Иернберн, Марию Фрейре, Цзя Чунь-Чжень и многих других.

В социологию Александра Николаевича привел многолетний опыт комсомольской работы (от секретаря комитета комсомольской организации до заведующего отделом студенческой молодежи ЦК ЛКСМ). Ежедневно погруженный в молодежную среду, наблюдая некоторые противоречивые установки в ориентациях молодежи (с одной стороны – высокий «корчагинский» трудовой энтузиазм, романтическая «готовность к подвигу», с другой – часто непонятные ограничения молодежных инициатив, самостоятельности, что вело к снижению активности, демотивации и деформации ценностных ориентаций), он понимал, что в работе с молодыми людьми необходимо искать новые пути, переходить от общих деклараций к изучению реальных жизненных проблем, анализу ожиданий потребностей и надежд молодежи и на этой научной основе диагностировать и прогнозировать тенденции их изменений, предлагать варианты решения.

Кандидатская диссертация А. Н. Данилова была посвящена анализу духовных потребностей молодежи. Таким образом, ученый пошел по пути многих комсомольских активистов (наиболее показателен пример Ж. Т. Тощенко), которые нашли свое призвание в исследовательской работе в области социологии. В социологической науке того времени сохранялось амбивалентное положение. Дипломированных специалистов с базовым образованием не хватало и в социологию охотно привлекались специалисты из других областей знания, чувствующие свое призвание к исследовательской работе и высоко мотивированные на достижение успеха в научной сфере. Многие из таких «сторонних» специалистов успешно овладели социологическим аппаратом,

добились выдающихся успехов в социологической науке. Таким ярким примером является член-корреспондент НАН Беларуси, доктор социологических наук, профессор А. Н. Данилов.

Сегодня, перечитывая книгу А. Н. Данилова «Переходное общество: проблемы системной трансформации» (Минск, 1997), нельзя не отметить два момента. Во-первых, она оказалась очень своевременной для того этапа поиска собственного пути, ее мировоззренческое и теоретико-прикладное значение переоценить невозможно. Во-вторых, ряд положений и выводов целесообразно реактуализировать применительно к настоящему и, особенно, к перспективам будущего развития нашего общества. Хотелось бы специально подчеркнуть герменевтику «отнесения к ценности», как ее называл М. Вебер. Автор пишет: «Разумеется, я приступал к изучению событий, имея определенную позицию, но моя заинтересованность была и остается заинтересованностью прежде всего морального плана: я за поиск объективной истины и не приемлю установок, выражающих узкие интересы элитарных слоев и полностью игнорирующих позиции основной части тружеников, составляющих костяк всего общества» (с. 7). К тому времени Беларусь уже прошла «точку невозврата» (так в авиации называют пункт, с которого самолет не может вернуться на базу, – просто не хватает горючего), т. е. возврат в прежнее был исключен. Но принять рекомендации либеральных советников по «шоковой терапии», полной (обвальной) приватизации, разгосударствлению, рыноковизации, исключению государства из экономики по принципу *laissez faire* (невмешательства), отказу от субсидирования социальных услуг, датированию производства детских товаров и т. д. страна не могла. При этом необходимо учесть огромный груз преодоления последствий Чернобыльской аварии (чего не было у других постсоветских стран), глубоко укорененные в менталитете народа коллективизм, патернализм, патриотизм, философию «сборочного цеха», обычаи, традиции, ценности, нормы и т. д.

Беларусь унаследовала из общесоюзных фондов огромное богатство – крупные предприятия, электростанции, рудники, учреждения науки, образования и культуры, сельхозорганизации и т. д. Страна не могла сбросить со своих плеч все это наследство, поскольку работающие на этих предприятиях люди, независимо от этноса, языка или религии, были нашими людьми, гражданами суверенной Беларуси. Мы знаем, что Латвия легко закрыла вполне эффективные заводы РАФ, ВЭФ и другие, поскольку руководство стремилось устранить со своей территории инородные кадры, которые в основном и работали на этих предприятиях. Так поступали и многие другие страны, но в Беларуси даже мысли такой не допускали.

Об этом не упоминают внутренние оппозиционные аналитики, зато многие зарубежные эксперты и политики все чаще признают, что белорусская модель является вполне оправданной и эффективной для нашей страны. Александр Николаевич писал об этом еще в 1970-е годы: «Ни социализм, в том виде, в котором существовал и провозглашался, ни капитализм, в том виде, в котором изображался и действовал, не исчерпали гуманистического содержания политических и социокультурных форм бытия. Об этом важно сказать, чтобы не породить очередного заблуждения, что крушение Советского Союза должно непременно привести к установлению во всех государствах некоей единообразной цивилизации, для которой нынешняя Западная является эталонной» (с. 8). В этом и состоит центральное ядро ценностной авторской исследовательской позиции.

Дорогой, многоуважаемый Александр Николаевич! Коллектив сотрудников Института социологии НАН Беларуси поздравляет Вас с юбилеем! Желаем Вам как можно дольше оставаться лидером, учителем и организатором нашего социологического сообщества, сохранять физическую выносливость, отменную эрудицию и не слабеющий креативный дух.

*Г. П. Коршунов,
директор Института социологии НАН Беларуси,
кандидат социологических наук, доцент*

*С. А. Шавель,
заведующий отделом социальной теории и методологии,
доктор социологических наук, профессор*