

ISSN 2524-2369 (Print)  
ISSN 2524-2377 (Online)  
УДК 141.82+111.1  
<https://doi.org/10.29235/2524-2369-2021-66-3-271-277>

Поступила в редакцию 28.01.2021  
Received 28.01.2021

**Т. В. Нагорная**

*Институт подготовки научных кадров Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь*

## **К ВОПРОСУ О СИСТЕМАХ ОРИЕНТАЦИИ И СЛУЖЕНИЯ В ФИЛОСОФИИ Э. ФРОММА**

**Аннотация.** На примере анализа философских идей Э. Фромма рассматривается проблема выбора человеком системы мироориентации и служения во взаимосвязи с индивидуальным развитием субъекта. Показана принципиальная невозможность личностного роста в отрыве от онтологических императивных основ человеческого существования.

Осуществляется различение и деконструкция понятий «религиозность» и «вера». Понятие «вера» выводится из традиционно-религиозного контекста и употребляется в качестве модуса внутренней ориентации субъекта по отношению к всеобъемлющей его цельности. Системы мироориентации различаются по масштабу и возможностям реализации созидательности и плодотворности человека по отношению к окружающему миру и себе самому. Выбор системы зависит от личной зрелости индивида и его готовности воспринять ещё непроявленные уровни бытия. Философская вера предоставляет, таким образом, возможность выявления скрытых, имплицативных порядков бытия и построения картин мироустройства, а дух человека предстаёт как дееспособное начало претворения новых онтологических измерений в жизнь.

Делаются выводы о корреляции внутреннего роста человека с количеством измерений бытия, которые он может охватить, обработать и интегрировать. Переключённость на другой центр ориентации и служения становится возможной, если в личности человека происходят глубокие изменения. Для осуществления подобного «личностного роста» необходимо не только понимание, но и внутренняя сила. В этом случае более высокая и плодотворная форма миропонимания и ориентации способна дать освобождение от низшей её формы.

**Ключевые слова:** онтология, человек, миропонимание, системы ориентации, личностный рост, развитие, вера, дух, внутренний мир

**Для цитирования:** Нагорная, Т. В. К вопросу о системах ориентации и служения в философии Э. Фромма / Т. В. Нагорная // Вест. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. гуманіт. навук. – 2021. – Т. 66, № 3. – С. 271–277. <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2021-66-3-271-277>

**Tatyana V. Nagornaya**

*Graduate School of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus*

## **ON THE ISSUE OF SYSTEMS OF ORIENTATION AND SERVICE IN FROMM'S PHILOSOPHY**

**Abstract.** Based upon the analysis of E. Fromm's philosophical ideas the problem of man's choice of the system of universal orientation is considered in interrelation with the individual development of the subject. The article shows the principal impossibility of personal growth with no regard to the ontological imperative foundations of human existence.

In the work the concepts of "religiosity" and "faith" are being distinguished and deconstructed. For this purpose, the concept of "faith" is taken out of the traditionally religious context and is shown as the subject's inner orientation modus in relation to the overall integrity. Systems of orientation differ in the scale and capability of realization of human creativity in relation to the surrounding world and oneself. The choice of system depends on the personal maturity and the individual's readiness to perceive yet implicit levels of being. Philosophical faith thus provides an opportunity to reveal the hidden, implicative orders of existence, and the human spirit is viewed upon as an active beginning to fulfill these new ontological dimensions into life.

Conclusions are made about the correlation of human inner growth with the number of dimensions of being that can be embraced, processed and integrated. Switching to another center of orientation becomes possible only if profound changes take place in the whole person. This kind of "personal growth" requires not only understanding, but also inner strength. In this case, a higher and more productive form of understanding and orientation can give liberation from its lower form.

**Keywords:** ontology, human being, worldview, orientation systems, personal growth, development, faith, spirit, inner world

**For citation:** Nagornaya T. V. On the issue of systems of orientation and service in Fromm's philosophy. *Vesti Natsyonal'nai akademii navuk Belarusi. Seriya humanitarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian Series*, 2021, vol. 66, no. 3, pp. 271–277 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2021-66-3-271-277>

**Введение.** С самого рождения на человека, пришедшего в этот мир, начинают воздействовать картины представлений об этом мире – как всё вокруг устроено, какими объектами он наполнен и как эти объекты взаимосвязаны между собой. Первые образные картинки мироустройства приходят к нам из семейной среды – из сказок и мифов, которые читают нам родители, из способа взаимоотношений родителей, бабушек, дедушек и других представителей семьи, рода, соседей и ближайшего окружения. Воспитываясь в определённой среде, ребёнок бессознательно впитывает матрицы способов взаимодействия, можно сказать, *вос-соединённо напитывается* ими («вос-питание»). Каждая семья неизбежно включена в условия определённых культурных слоёв: язык, на котором общаются члены семьи, уже несёт единицы сути, запечатлённые в словах, семантические структуры и речевые обороты отражают взаимосвязь предметов и понятий так, как это традиционно сложилось в языке. Различные социальные условия и общий уровень образования в стране определяют доступ к более или менее сложным понятиям и конструктам мироустройства и миропонимания. По мере роста и получения образования на человека воздействуют образы из различных сфер науки, культуры, религий, философии, искусства и бытия в целом, фактически *образ-овывая* его как личность. Человек, однако, не есть лишь творение социальных и культурных систем, как и сугубо физиологических. Возможность воспринять те или иные образы действия, чувствования, мышления и осмысления, умение овладеть, интегрировать их и взрасти ими зависят от базовых способностей и множества различных факторов индивидуального развития человека.

В философских трудах практикующих психоаналитиков Виктора Франкла и Эриха Фромма поднимается вопрос о том, что рассмотрение человеческой ситуации в целом должно предшествовать рассмотрению личности. Смысл этого высказывания может быть прояснён в том контексте, что психологии как направлению науки и профессиональной деятельности необходимо основываться на антропологически-философской концепции человеческого существования. Любой человек устроен так, что его не удовлетворяют плохо связанные между собой фрагменты знаний, у него сильна потребность в целостном, неразорванном понимании мира как связанного и единого. Человеческая жизнь с необходимостью протекает в напряжённом поле дихотомий, в которых вынужден существовать человек, решая противоречия как общие для всего человеческого рода, так и частные противоречия своего развития, такие как дихотомия разума и тела, тела и души, сердца и интеллекта и др. В своём стремлении найти ответы на подобные вопросы, найти путь и обрести «дорожную карту» он обращается к различным системам миропонимания и ориентации, которые к настоящему времени выработало человечество в лице своих передовых представителей и оформило в те или иные институциональные или понятийные формы.

Вопросы бытия – места и роли человека в нём – по мере взросления и, особенно, в моменты кризисов выходят на передний план, требуют внимания и личного участия в их разрешении. То, как решает их каждый отдельный индивид, зависит от его зрелости – физиологической, психической и ментальной, его социальной обустроенности, а также степени пробуждённости духа. Так, уже неоднократно отмечалось, что большинство сподвижников человечества – учителей, посвящённых, наставников и мастеров, на основании идей и учений которых взрастали целые религии и известные многим течения – во многом очень схоже видели перспективы развития человечества в плане идеалов, наивысшего блага и истинных ценностей. Тем не менее некоторые их последователи избрали путь фанатического следования тем фрагментам «знаний» или представлениям об истине, которые отделяют их от других течений и не образуют целостность растущего миропонимания всего человечества. Релятивизация истины и отсутствие ясных императивов сугубо человеческого бытия свойственны сейчас многим психологическим течениям, к которым обращаются люди, ищущие пути личностного совершенствования и методы развития себя как Человека.

Чтобы прояснить этот вопрос, обратимся к текстам философа и психолога Э. Фромма на тему систем ориентации и миропонимания.

**Основная часть.** В работах Э. Фромма рассматривается потребность в *системе ориентации и служения* (либо *поклонения*) как одна из основных составляющих человеческого существования. Такой термин выбран автором с целью преодоления пределов только религиозных отношений,

хотя само понятие религиозности употребляется им в довольно широком контексте. Так, к условно религиозной ориентации человека он относит также любые «культы» и идеалы, имеющие особо важное значение и ценность для индивида или групп людей. Например, для атеистов (и не только) место традиционной религии может занимать *религия успеха* или *денег*. Образ жизни и стиль мышления многих из тех, кто считают себя верующими христианами, могут быть больше похожи на идолопоклонство и, по сути, ближе к тотемизму, чем к монотеизму. Сюда же можно отнести и веру в вождей, правоту авторитетов, мудрость рода, древние рукописи, научные высказывания... По мнению Э. Фромма, «идолами могут стать слова, лидеры, политические группировки, наука и мнение близких, и сам бог стал идолом для многих» [1, с. 475]. Практикование религиозных ритуалов, сути и смысла которых человек не понимает, но важность и ценность которых признаёт по той лишь причине, что «так делали его предки» или авторитетная личность, свидетельствует также, скорее, о тотемной ориентации и больше напоминает идолопоклонство. В то же время многие из тех, кто не считают себя *верующими*, но посвящают свою жизнь делу совершенствования человечества, делу единения, мира и братства людей, проявляют истинную веру в Человека.

Проповедовать религию – не значит быть верующим. Считать себя атеистом – не означает отсутствие иррациональной веры во что бы то ни было. Человек может обращаться к любым системам ориентации – религиозным, эзотерическим, метафизическим, философским – в стремлении найти новые недостающие начала, связи, цели, перспективы.

В книге «Человек для себя» Э. Фромм пишет: «Поскольку потребность в системе ориентации и поклонения – это одна из основных составляющих человеческого существования, мы можем понять силу этой потребности... Человек не волен выбирать иметь или не иметь «идеалы», но он волен выбирать между различными видами идеалов, между поклонением идолу власти и разрушения или разуму и любви. Все люди – «идеалисты» и стремятся к чему-то ещё кроме физического удовлетворения. Они различаются видами идеалов, в которые верят. На самые лучшие, как и на самые худшие, проявления ума человека вдохновляет не плоть, а его идеализм, его дух» [2].

Фактически автор выводит понятие *веры* из традиционно-религиозного контекста и использует его в качестве модуса ориентации духа человека. Он также подчёркивает опасность и ошибочность такой релятивистской психологической позиции, где иметь какие-либо идеалы, религиозное чувство и разделять любые традиционные ценности считается полезным «в принципе».

Если провести деконструкцию понятия *религия* (лат. *re-ligare* – «связывать, вос-соединять») вплоть до описания каждого отдельно взятого индивида, то возникнет вопрос, с чем или кем он *вос-соединяется* для обретения смысла жизни или поиска истины. Принято подразумевать, что это Бог, Отец Единый или Аллах, т. е. источник первоначал всего сущего, с которым человек восстанавливает связь при помощи своей веры. Но есть и нетеистические системы, подобные буддизму, даосизму и конфуцианству, которые обычно называют религиозными, хотя в своей первоначальной форме они не имели понятия Бога [3]. Сам Будда в качестве Учителя человечества занимался освоением разных уровней реальности, развивал сознание и пробуждал к восприятию вышестоящих истин. Буддизм же из течения превратился в религию стараниями учеников и последователей, стремящихся воссоединиться со своим учителем с целью перенять его мировосприятие и пройти его путём достижения просветления сознания и пробуждённости духа.

Существует много других систем взглядов и представлений, считающихся светскими, но тем не менее берущих начало в той же потребности, из которой возникают религии (культ интеллекта, успеха, религия власти, всемогущество родственных связей или денег, которые «решают всё», потребительская ориентация «живём только раз, а после – хоть потоп» и др.). Понимание «религиозной» природы этих смоделированных культурой светских ориентаций даёт ключ к осознанию внутренних конфликтов и иррациональных влечений. Вместе с тем не все системы миропонимания и ориентации являются культурно-смоделированными. От уровня развитости человека зависит и *масштаб* системы, в которой он способен ориентироваться. Так, например, ориентацию только на свою семью, род или ближайшее окружение Э. Фромм считает «индивидуальными ответами на человеческие поиски ориентации и поклонения». Он отмечает, что «человек, “заикленный на своей семье”, неспособный действовать независимо, фактически поклоняется прими-

тивному культу предков, и единственное отличие между ним и миллионами людей, поклоняющихся предкам, состоит в том, что его система – частная, а не культурно-смоделированная» [2].

Если рассматривать рост миропонимания и служения как общечеловеческую потребность, то рано или поздно – из-за экзистенциальных дихотомий, действующих на уровне каждого отдельного человека – она может войти в противоречия с потребностями в безопасности, привязанности и принадлежности к определённой социальной группе. Разрешение этого конфликта зависит от зрелости личности, осуществляющей свой выбор. Индивид может сделать выбор оставаться даже в самых иррациональных и деструктивных системах, если привычная безопасность, обеспеченная социальной принадлежностью, имеет для него большую ценность или ему не хватает сил отстоять свой независимый от ближайшего окружения взгляд. Э. Фромм отмечает: «Хотя потребность в системе ориентации и поклонения присуща всем людям, частное содержание систем, удовлетворяющих эту потребность, различно. Эти различия являются различиями в ценности; зрелая, плодотворная, разумная личность выберет систему, позволяющую ей быть зрелой, плодотворной и разумной. Личность, чьё развитие было заблокировано, вынуждена обратиться к примитивным и иррациональным системам, которые в свою очередь продлевают и усиливают её зависимость и иррациональность. Такая личность остаётся на том уровне, который человечество в лице его лучших представителей уже миновало тысячи лет назад» [2].

В этой связи необходимо обратить внимание на описание Э. Фроммом дихотомии *безумия* и *реализма*. Для безумца (психотика) его внутренний мир – это единственно существующая реальность, тогда как актуальная действительность, разделяемая другими людьми, воспринимается им в качестве символического отражения его собственного внутреннего мира, в той организации и взаимосвязях, какие у него сложились. В то же время «реалист» ориентирован только на уже сложившуюся видимую объектную среду, поверхность вещей. Внутреннее – неясное для всех, не достигшее своей материализации – для него нереально, а значит, не представляет особой ценности. И первый, и второй не могут считаться здоровыми – в психическом и духовном отношении – людьми, поскольку безумец не способен разделять с другими существующую реальность, т. е. функционировать социально, а так называемый «реалист» не может созидать новое, развивая этим окружающую действительность. Он способен лишь оперировать данными и манипулировать уже существующими предметами, формами и понятиями, достигая социально-видимых целей, но не может развернуть новую перспективу из глубин внутреннего мира, что обедняет его как человека.

Принято считать, что понятие *реализм* противоположно понятию *безумие*. На самом деле это «две стороны одной медали» или крайности одной дихотомии. Синтезирует эти противоположности, объединяя их в новую цельность, такое понятие, как *плодотворность*. По мнению Э. Фромма, здоровый человек – это плодотворный человек, т. е. тот, кто способен воспроизводить видимую действительность, разделяя её с окружающими, и стремится развивать и обогащать её, проявляя и реализуя вовне образы своего внутреннего мира. Э. Фромм описывает *плодотворность* как особый способ отношения к миру, подчёркивая, что «хотя плодотворный человек может создавать материальные вещи, произведения искусства и системы мысли, но куда более важным предметом плодотворности является сам человек».

Э. Фромм подчёркивает, что «рождение – это всего лишь одна частная точка в континууме, который начинается зачатием и заканчивается смертью. Все, что заключено между двумя этими полюсами, составляет процесс рождения собственных возможностей, привнесение в жизнь всего, что потенциально заключено в двух клетках. Но если физический рост происходит сам по себе, разумеется, при наличии надлежащих условий, то процесс рождения на ментальном уровне, напротив, не происходит автоматически. Нужна плодотворная деятельность, чтобы дать жизнь эмоциональным и интеллектуальным возможностям, дать жизнь своему Я» [2].

Наличие и реплицирующей (воспроизводящей), и созидательной способностей является исходным условием плодотворности. Это противоположные полюса, взаимодействие которых – источник синтеза плодотворности. Именно синтеза, так как простое их объединение или комбинация не выводит на новую цельность, способную выразиться плодотворностью в человеке.

Понятие «*ориентация*» невозможно рассмотреть без базового понимания *пространства* и *векторов* в качестве направляющих, по которым ориентируется индивид. В данном случае

речь идёт о пространстве внутреннего мира человека – категории часто упоминаемой психологами и философами, но не имеющей ясного онтологического определения. В рамках данной статьи не предусмотрено определение понятия внутреннего мира человека во всех его характеристиках, но нам важно увидеть *модус* внутренней ориентации личности. Его можно определить как внутреннее позиционирование субъекта по отношению к объемлющей его цельности (миру, обществу, нации, цивилизации, видам организации космоса и т. д.) в синтезе всех явных и неявных факторов: *идей, взглядов, императивов, основ, начал* и др. [4]. Векторы, соединяющие эти опорные точки между собой, направляют движение духа, света и энергии человека.

«Реалист», ориентирующийся на уже имеющееся *наличное* бытие и верящий в первую очередь в *условия и требования рынка*, будет стремиться «приобрести» себе такие качества личности, чтобы иметь успех и пользоваться спросом на рынке труда, профессионалов, талантов и др. Вера в деньги, успех, полезные связи может сподвигнуть такого «реалиста» на поиск путей самосовершенствования и личностного роста, ориентацию на авторитетов как «икон» для подражания и обретения «нужных» моделей поведения. Подобная внешняя ориентация, без достаточного внимания к внутреннему миру человека, способствует формированию личности, максимально свободной от всяких устойчивых принципов и индивидуальных особенностей характера для того, чтобы в любой момент можно было примерять и одеть подходящую – согласно требованиям на рынке личностей – роль (по Э. Фромму). Позиционирование «я – то, что вам нужно» определяет поиск человеком соответствующих вариантов развития нужных качеств и собственного совершенствования.

В настоящее время в нашей стране такие тенденции выражаются спросом на программы по созданию и разработке «личностного брендинга», тренинги по соблазнению («*пикапу*») для мужчин, практики «женского мастерства», курсы лидерства, тренинги НЛП и многие другие, условно «психологические» программы, нацеленные на формирование и тренировку определённых свойств, качеств и умений личности. Это можно было бы считать полезным, если бы не одно «но». Спрос на такие качества диктует «рынок» («каким нужно стать, чтобы быть желанным и востребованным»), а большинство таких объявлений публикуются в рубрике под заголовком «личностный рост». Справедливо задать вопрос: возможен ли личностный рост в отрыве от человеческого императивного основополагания?

Для ответа на этот вопрос мы выходим на модус внутреннего отношения к миру как результат действующей системы ориентации, чаще всего выражающейся бессознательно перенятыми, социально и культурно «штампованными» картинками миропонимания. Согласно многим философам мирового масштаба и Э. Фромму в частности, быть человеком означает неотчуждённо и плодотворно применять свои внутренние силы и индивидуальные данности для развития мира, в котором живёшь. Совершенно естественно пользоваться всеми благами и достижениями человеческой цивилизации, вопрос тут состоит в основополагающей ориентировке как синтезе векторов целеполаганий и стремлений человеческого существа. Является ли преобладающим *модус потребления* или *модус созидания*? Манипулировать объектами окружающего мира с целью получить желаемое – счастье, признание, успех и другие блага – это не то же самое, что созидание собственной жизни и реализация внутренних индивидуальных начал в единстве с окружающей действительностью.

Если рассмотреть вне религиозного контекста фразу «*и по вере вашей и будет вам дано*», то можно увидеть понятие *веры* как интуитивного «разумения» или проявления вышестоящего порядка по отношению к существующему уровню знаний и просвещённости человека. Благодаря конструктивной *вере* индивид может выявить направления – ориентиры, полагаясь на которые возможно увидеть, различить определённые перспективы, способные *вдох-новить* его дух на новые реализации. В случае их осуществления наша общая реальность изменится – развернёт новое измерение, преобразится.

Посмотрим на этот же вопрос через призму философских обоснований квантовой теории. За последние десятилетия учёные обнаружили, что многие явления хаоса на самом деле нельзя назвать столь уж беспорядочными, поскольку в них можно выявить скрытые структуры и регулярности (вспомним утверждение Д. Бома, что нет беспорядка, а есть лишь порядки неопреде-

лённо высокой степени) [5, с. 231]. В работах всемирно известных нобелевских лауреатов Д. Бома и К. Прибрама даётся представление о голографическом устройстве человеческого мозга, который не только расшифровывает и описывает многомерную голографическую картину вселенной, но и актом непосредственного наблюдения субъекта организует «явный порядок» (*экспликативный*) из «неявного» (скрытого или *имплицитивного*) – того, где все объекты, мысли, идеи образуют неразрывную целостность, соединяющую нас всех и всё на субатомных уровнях одного и того же вещества. Учёные дают понять, что мозг каждого отдельного человека настроен на определённую частоту и имеет свои надстройки, с помощью которых он переводит свет в голографический образ, организуя «явный порядок» своим восприятием и наблюдением. Следовательно, в зависимости от того, с какими уровнями действительности человек внутренне готов «соединиться» или допустить их реальное существование, феномены такого измерения бытия он может воспринять (*вос-соединённо принять*), а значит, впустить в свою картину мира. Включение в картину мира новых элементов предполагает перестройку системных взаимосвязей между частями этой картины и рост целостного мировоззрения.

Признание корреляции внутреннего мира человека и макрокосмоса было свойственно ещё мыслителям античности. Принцип всеединства и внутренне-внешней взаимосвязанности наиболее глубоко развёрнут и обоснован философами русского космизма. В многомерной («*димензионной*») онтологии В. Франкла также можно узреть скрытые измерения внутреннего мира человека и его феномены, проективно и упрощённо отражающиеся в плоскостях внешнего трёхмерно-организованного пространства. Везде мы имеем дело с различными онтологическими уровнями бытия, тем или иным образом взаимосвязанными и выраженными индивидуальным человеческим существом – субъектом бытия.

Необходимо уточнить, что сложение картин миропонимания в цельный голографический образ – многомерную картину мира – не относится только лишь к умственной деятельности человека. Э. Фромм отмечает: «Дисгармония человеческого существования порождает потребности, выходящие далеко за пределы животных потребностей человека. Эти потребности выражаются в настойчивом стремлении восстановить единство и равновесие между человеком и остальной природой. Человек делает попытку восстановить это единство и равновесие прежде всего мысленно, конструируя всеобъемлющую ментальную картину мира, служащую системой координат, из которой он может извлечь ответ на вопрос, где его место и что ему делать. Но такой мысленной системы недостаточно. Если бы человек был только лишенным телесности интеллектом, его цель достигалась бы созданием исчерпывающей мысленной системы. Но поскольку он существо, наделенное не только умом, но и телом, ему приходится реагировать на дихотомию своего существования не только мыслью, но и жизнью, чувствами и действиями. Ему приходится стремиться к переживанию единства и общности во всех сферах бытия, чтобы найти новое равновесие. Поэтому всякая удовлетворительная система ориентации подразумевает, что во всех сферах человеческих усилий действия слагаются не только из интеллектуальных элементов, но и из элементов чувств и ощущений» [2].

От позиционирования человеком себя по отношению к вышестоящей цельности зависит и разница «служения» и «поклонения» в той степени, в которой *созидание* того нового, что человек считает важным и ценным для мира и себя как его части (действенная вера), отличается от коленопреклонного *прислуживания* высокой идее – при немощи собственного духа претворить её в жизнь. Переключиться на другой центр ориентации и служения возможно, если во всей личности человека происходят глубокие изменения. У него должно появиться не только понимание, но и сила освободиться от рабской привязанности. Тогда более высокая и плодотворная форма миропонимания и ориентации способна дать освобождение от низшей её формы.

**Заключение.** Существующие системы мироориентации и служения различаются по масштабу и возможности реализации созидательности и плодотворности человека по отношению к окружающему миру и себе самому. Выбор системы зависит от личной зрелости индивида и его готовности воспринять непроявленные уровни бытия – за пределами возможностей ориентации с помощью физических органов чувств.

Противоречия различных религиозных конфессий и философских направлений могут быть преодолены диалектическим синтезом начал и оснований веры на уровне частного выражения духа человека.

В центре любой системы мироориентации находится субъект, определённым образом соотносящий себя с различными элементами картины мироустройства, которые имеют своё отражение и выражение во внутреннем мире человека. Связанность и непротиворечивость либо, наоборот, конфликтность данных элементов также зависят от степени развитости субъекта в различных гранях и аспектах своего существования.

Основываясь на онтологической концепции, в которой человек является *онтическим центром бытия* (согласно М. Шелеру), мы можем увидеть ядро личности как центровку, взаимосвязывающую и взаимоорганизирующую различные измерения бытия субъекта, а основную функцию личности – в управлении и организации синтеза различных граней и феноменов разноуровневого бытия в цельность явления «здесь и сейчас». Развитость субъекта зависит от того количества измерений бытия, которые он может охватить, обработать и интегрировать собою, а также способности конституировать цельность нужного явления в ответ на требование момента, индивидуально синтезировав необходимые качества, свойства, навыки и умения.

Появилась необходимость рассмотреть и описать категории духа и света философски – в светском понимании и выражении их человеком, выведя из привычного религиозного контекста. Сам процесс трансцендирования и преображения осуществляет дух человека с опорой на символические системы, которые субъект расшифровывает, руководствуясь выявленной – высвеченной собственным знанием («я вижу то, что знаю») – картиной мира. Символизм разнообразных картин мира может быть связан и синтезирован в новую цельность, прежде всего, на уровне отдельно взятого индивида. Доступ к знакомству с различными картинками – «голограммами реальностей» – может предоставить философия, рассматривающая любые системы миропонимания и верований. Овладение ими и претворение в жизнь происходят на уровне субъекта.

При подготовке специалистов в области личностного роста и совершенствования человека необходима продуктивная система координат – иерархизированная *онтологическая картина мира*, дающая представление о местонахождении и положении субъекта в многоуровневой цельности бытия. Дальнейшая научная и философская работа в этом направлении поможет сориентироваться и выявить возможности совершенствования и роста человека императивностью любви, мудрости, воли в процессе созидательной и плодотворной деятельности с опорой на внутреннее развитие индивида.

### Список использованных источников

1. Фромм, Э. Гуманистический психоанализ / Э. Фромм ; ред.-сост. и общ. ред. В. М. Лейбин. – СПб. : Питер, 2002. – 544 с. – (Хрестоматия по психологии).
2. Фромм, Э. Человек для себя: исследование психологических проблем этики / Э. Фромм ; пер. с англ. и послесл. Л. А. Чернышевой. – Минск : Коллегиум, 1992. – 253 с.
3. Сумерки богов : [сборник : переводы] / Ф. Ницше [и др.]. – М. : Политиздат, 1990. – 403 с.
4. Сердюк, В. А. Парадигма. Т. 2. Парадигма Человека / В. А. Сердюк. – М. : ЛЕНАНД, 2019. – 598 с.
5. Талбот, М. Голографическая Вселенная: новая теория реальности / М. Талбот ; [пер. с англ. В. Постникова]. – М. : София, 2011. – 413 с.

### References

1. Fromm E. *Humanistic psychoanalysis*. St. Petersburg, Piter Publ., 2002. 544 p. (in Russian).
2. Fromm E. *Man for himself: an inquiry into the psychology of ethics*. New York, Holt, Rinehart and Winston, 1964. 254 p.
3. Nietzsche F., Freud Z., Fromm E., Camus A., Sartre J. P. *Twilight of the gods*. Moscow, Politizdat Publ., 1990. 403 p. (in Russian).
4. Serdyuk V. *Paradigm. Vol. 2. The Paradigm of a Human*. Moscow, LENAND Publ., 2019. 598 p. (in Russian).
5. Talbot M. *The holographic universe: a new theory of reality*. London, HarperCollins, 1996. 338 p.

### Информация об авторе

**Нагорная Татьяна Валерьевна** – аспирант. Институт подготовки научных кадров, Национальная академия наук Беларуси (ул. Радиальная, 38 б, 220070, Минск, Республика Беларусь). E-mail: tango10741@gmail.com

### Information about the author

**Tatyana V. Nagornaya** – Postgraduate student. Graduate School of the National Academy of Sciences of Belarus (38 b Radial'naya Str., Minsk 220070, Belarus). E-mail: tango10741@gmail.com.