

ЭКАНОМІКА
ECONOMICS

УДК 33.332.12
<https://doi.org/10.29235/2524-2369-2022-67-2-240-252>

Поступила в редакцию 20.07.2021
Received 20.07.2021

Ю. И. Салимова

Институт экономики Национальной академии наук Беларуси, Минск, Беларусь

**УРБАНИЗАЦИЯ КАК МИРОВАЯ ТЕНДЕНЦИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАН И РЕГИОНОВ**

Аннотация. Рассмотрены зарубежные и отечественные научные работы, посвященные исследованию процессов урбанизации, ее мировым тенденциям, стадийное развитие стран, последствия, механизмы управления. Кроме того, определена специфика развития процесса урбанизации в Узбекистане, на основе которой выявлены проблемы в данной области и сформулирован новый подход, который позволит усовершенствовать нынешнюю урбанистическую политику в стране.

На основе анализа особенностей мировых тенденций развития данного процесса выявлены неоднородность и неравномерность протекания урбанизации в зарубежных странах в зависимости от степени и этапов их развития. Определены схожие черты стадийного развития, начиная от медленного, переходящего в стремительный рост и сопровождающегося дальнейшим процессом субурбанизации и деурбанизации.

Основываясь на сравнительном анализе проводимой в отдельных странах мира политики, выявлены положительные и отрицательные последствия, а также ключевые инструменты регулирования урбанизации, базирующиеся на необходимости исключения «искусственной ложной урбанизации», которая привела бы к отставанию в экономическом развитии. Уделено внимание комплексному, целенаправленному и долгосрочному планированию с учетом вопросов по решению проблем городского хозяйства, проведению региональной политики на основе увязки городских центров с надлежащей инфраструктурой.

Анализ динамики урбанизации в Узбекистане показал, что страна находится на начальной стадии развития: в системе мировых координат уровень урбанизации остается относительно низким (государство находится на 147-м месте среди 218 стран мира) и составляет 50,5 %. При этом выявлены проблемы, которые препятствуют социально-экономическому устойчивому развитию городского населения, такие как искусственная урбанизация; устаревшие генеральные планы и городская инфраструктура, не отвечающие современным требованиям; жилищная политика, не сбалансированная с транспортной и социальной инфраструктурой; высокая централизация управленческих функций и слабая система управления городами различных категорий; отсутствие урбанистической политики, направленной на комплексное и устойчивое развитие регионов и городов, а также высокий уровень внешней миграции.

Проанализированы государственные меры регулирования данного процесса в Узбекистане, выявлено отсутствие стратегического видения долгосрочного урбанизационного развития.

Автором даны рекомендации по урегулированию данного процесса в стране, а также сформулирован новый комплексный подход в области урбанизации, направленный на устойчивое социально-экономическое развитие городов и сопряженный со стратегией регионального, промышленного, индустриально-инновационного развития страны.

Ключевые слова: город, городское население, комплексное устойчивое социально-экономическое развитие, политика урбанизации, регион, региональная политика, региональное развитие, урбанизация

Для цитирования: Салимова, Ю. И. Урбанизация как мировая тенденция социально-экономического развития стран и регионов / Ю. И. Салимова // Вест. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. гуманитар. наук. – 2022. – Т. 67, № 2. – С. 240–252 <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2022-67-2-240-252>

Yulduz I. Salimova

Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus

**URBANIZATION AS A GLOBAL TREND OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT
IN THE COUNTRIES AND REGIONS**

Abstract. The article examines foreign and domestic works devoted to the study of urbanization processes, its global trends, stage development of countries, consequences, management mechanisms. In addition, the specifics of the development

of the urbanization process in Uzbekistan have been determined, on the basis of which problems in this area have been identified and a new approach has been formulated that will improve the current urban policy in the country.

Based on the analysis of the features of the global urban development trends, the heterogeneity and unevenness of the course of urbanization in foreign countries, depending on different degrees and stages of development, has been revealed. In addition, similar features of stadial development have been identified: starting from slow development, turning into rapid growth and accompanied by a further process of suburbanization and deurbanization.

Based on the results of a comparative analysis of the policies pursued in individual countries of the world in this direction, the positive and negative consequences and key instruments of urbanization regulation were identified, based on the need to avoid “artificial false urbanization”, which would lead to slum formation and economic lagging and to pay attention to integrated targeted and long-term planning of this direction, taking into account the issues of solving the problems of the urban economy, the implementation of regional policies based on the linking of urban centers and associated with adequate infrastructure.

Analysis of the dynamics of the development of urbanization in Uzbekistan showed that the country is at the initial stage of its development and in the system of world coordinates the level of urbanization remains relatively low. It is 147th place among 218 countries of the world and amounted to 50,5%. At the same time, a number of problems have been identified that hinder the socio-economic sustainable development of urban settlement, such as artificial urbanization; outdated master plans and urban infrastructure that do not meet modern requirements; housing policy unbalanced with transport and social infrastructure; high centralization of management functions and a weak management system for cities of various categories; the lack of a purposeful urban policy aimed at the integrated and sustainable development of regions and cities, as well as a high level of external migration.

Also, government measures to regulate this process in Uzbekistan were analyzed and the lack of a strategic vision for long-term urbanization development was revealed.

The author gives recommendations for regulating this process in the country and formulates a new comprehensive approach to urbanization, leading to sustainable socio-economic development of cities and associated with the strategy of regional, industrial, and innovative development of the country.

Keywords: city, integrated sustainable socio-economic development, region, regional development, regional policy, urbanization, urban population, urbanization policy

For citation: Salimova Yu. I. Urbanization as a global trend of the socio-economic development in the countries and regions. *Vesti Natsyonal'nai akademii navuk Belarusi. Seriya humanitarnykh navuk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus. Humanitarian Series*, 2022, vol. 67, no. 2, pp. 240–252 (in Russian). <https://doi.org/10.29235/2524-2369-2022-67-2-240-252>

Введение. В современных условиях урбанизация стала мировым неизбежным процессом социально-экономического и устойчивого развития многих стран и регионов, который по-разному проявляется в зависимости от степени и этапов формирования.

Последствия процесса урбанизации могут быть как негативными, так и позитивными. Образование трущоб, отставание в социально-экономическом развитии являются характерными особенностями больших городов в развивающихся странах, однако в индустриальную эпоху ни одной стране не удавалось добиться значительного экономического роста без данного процесса. В связи с этим во избежание отрицательных последствий урбанизации государства стараются выработать целенаправленную политику в данном направлении, способствующую социально-экономическому и устойчивому развитию.

Основная цель данной статьи – на основе анализа масштабов и стадий мировой урбанизации, систематизации проводимой политики урбанизации в зарубежных странах разработать практические рекомендации по регулированию развития урбанизационных процессов в Республике Узбекистан.

Обзор научных исследований. Для достижения поставленной цели были рассмотрены зарубежные и отечественные научные работы, посвященные исследованию мирового развития урбанизации. Экономический аспект изучения процесса урбанизации получил отражение в работах таких исследователей, как Г. М. Лаппо, А. И. Трейвиш, Т. Г. Нефедова, Ж. А. Зайончковская, Н. В. Зубаревич, С. С. Артоболевский и др. [18]. Анализ работ указанных авторов позволил выявить ряд направлений исследований процесса урбанизации, которые в обобщенном виде отражены в табл. 1.

Основательно изучены масштабы развития урбанизации, которые представлены в информационных материалах и базах данных ООН, ХАБИТАТ, ПРООН, Всемирного банка, различных специализированных международных организаций, статистических ежегодниках отдельных стран и т. д.

Таким образом, в достаточной мере изучено мировое текущее состояние, масштабы, стадии и последствия процесса урбанизации: с одной стороны, взаимосвязь с экономическим развитием, сопровождающимся индустриализацией, миграционными процессами, трудовыми отношениями

Таблица 1. Различные аспекты исследования процесса урбанизации

Table 1. Various aspects of the study of the urbanization process

Ученые-исследователи	Направление теорий/концепций
Г. М. Лаппо	Исследование факторов торможения процессов агломерации
А. И. Трейвиш	Теория дифференциальной урбанизации в отношении крупных регионов России
Ж. А. Зайончковская	Исследование миграционной подвижности населения и ареал притягательности крупных городов на базе социологических исследований
В. Н. Лексин	Урбанизация как дополнительный фактор усугубления регионального неравенства через процесс сосредоточения административного ресурса в «региональных столицах»
Н. В. Зубаревич	Анализ динамики экономического развития крупных городов
В. Н. Медведева, А. Н. Харланова	Оценка роли урбанизации в экономике
Д. А. Зарипова	Влияние урбанизации на структуру экономики
Е. Г. Андреева, Е. Д. Филиппова, Г. А. Буданов, И. Н. Юдина, В. В. Ивантер, Р. Р. Рамазанов, С. В. Смирнов, С. Н. Растворцева, И. Блум и И. Ханна	Взаимосвязь масштабов развития урбанизации и экономического роста
О. Перерва, Ю. Тучина	Модификация хозяйственного пространства глобальной экономики на основе изучения механизмов функционирования больших городов
З. Галич	Мегаполизация в странах Востока и Запада
З. А. Коломак	Исследование мировых тенденций и особенностей развития урбанизации, выявление источников, ограничивающие факторы развития урбанизации
Ю. Л. Пивоваров	Выявление закономерностей, предопределивших развитие городов в разных регионах мира
В. Н. Лексин	Концентрация экономического и социального потенциала в административных центрах субъектов Российской Федерации и немногих крупных городах

Примечание. Составлено автором на основе собственных разработок.

и инновационным развитием, с другой – отставание в социально-экономическом развитии, возникновение экологических проблем и образование трущоб.

При этом недостаточно изученной является политика в области урбанизации в Республике Узбекистан, поскольку это новое направление, находящееся на начальной стадии развития. На сегодняшний день не существует целенаправленной государственной политики в данной области.

Основные тенденции и этапы урбанизации. Динамика мирового развития процесса урбанизации демонстрирует устойчивую тенденцию роста городского населения: в начале XIX в. в городах проживало 3 % населения планеты, в начале XX в. – около 15, в XXI в. – около 47 %. Предполагается, что подобная тенденция сохранится и в ближайшее десятилетие. Городское население, увеличиваясь опережающими темпами, нежели общее население мира, по прогнозам, к 2050 г. достигнет 6,3 млрд человек [30].

По мнению Б. Берри, урбанизация сопровождалась индустриализацией, которая явно проявлялась в странах Западной Европы, Северной Америки, а затем и в других регионах мира, где наблюдался беспрецедентный «демографический взрыв», «урбанистический бум» («городская революция» 1950–1970-х гг.). В странах Латинской Америки, Юго-Восточной Азии урбанизация началась со строительства колониальных городов, что предшествовало индустриализации. В результате процесс урбанизации осуществлялся активнее, чем индустриализация, что привело к безработице и образованию трущоб в черте городов.

Результатом городского бума в данный период явилось усиление юго-восточно-азиатского вектора в мировой урбанизации. Это связано (помимо известного феномена послевоенной Японии) со значительным увеличением во второй половине XX в. городского населения в Китае, Индии и ряде прилегающих стран Восточной и Южной Азии. В 1970–1990 гг. азиатский вектор в урбанизации мира находит отражение в быстром росте сверхкрупных городских агломераций с населением свыше 5 млн жителей.

Столь масштабному росту городского населения соответствовали размах и широта урбанизационных процессов, рост новых городов, преимущественно промышленных, постепенное возрастание городской занятости, развитие науки и техники, появление новых отраслей экономики, функционирование новых экономических, социальных, социокультурных структур и институтов, организованных на принципах рациональности, научно-технического прогресса, постепенный переход к городскому укладу жизни.

В настоящее время процесс урбанизации протекает в зарубежных странах по-разному. Например, в более развитых странах наблюдается снижение роста мегаполисов и городов из-за закончившегося процесса индустриализации. В результате замедляются темпы прироста населения в крупных городах, начинается отток населения из городской местности в пригороды. Данный процесс называется «антиурбанизация».

Причины столь неоднородного и неравномерного развития данного процесса в глобальном пространстве станут очевиднее, если проанализировать этапы развития урбанизации.

Существует несколько урбанистических теорий Дж. Джиббса, М. Нортема, Х. Гейера, Т. Контули, а также других исследователей [6], которые описывают этапы урбанизации.

Дж. Джиббс предложил схему эволюции данного процесса, выделив пять стадий по критерию динамики соотношения городского и сельского населения. *Первая стадия* доиндустриального общества характеризуется равномерным расселением городского и сельского населения, при этом наблюдается преобладание сельских поселений. На *второй стадии* происходит активизация роста и развития городов, а также городских поселений, обусловленная повышением привлекательности городского образа жизни и усилением миграции из сел в города. На *третьей стадии* наблюдается депопуляция села из-за оттока населения из сельской местности в городские поселения. На *четвертой стадии* начинается субурбанизация, т. е. развитие пригородных зон, опережающее развитие центральной зоны, при этом наблюдается сокращение численности сельского населения. *Пятая стадия* (дезурбанизация) характеризуется активным оттоком населения из городской агломерации в прилегающие сельские районы, при этом численность сельского населения растёт, а уровень жизни в сельской местности не уступает городскому [27].

Позднее, в 1980–1990-е гг., разрабатывались новые подходы к выделению стадий урбанизации, а именно теория дифференциальной урбанизации Х. Гейера и Т. Контули, подобная стадийному процессу Дж. Джиббса: крупногородская, зрелая крупногородская, стадия разворота, реверсия, контурбанизация и реурбанизация. При этом тенденции похожи: концентрация и деконцентрация населения, а также рост поселений различного размера в отдельные периоды времени.

Л. Клаассен и Г. Шимеми выделили четыре стадии урбанизации для агломераций: урбанизация (рост городского населения), субурбанизация (рост пригородного населения), дезурбанизация (быстрое снижение городского населения) и реурбанизация (вновь рост городского населения или его медленное сокращение) [30].

Р. М. Нортемом в 1975 г. разработано понятие «кривая Нортема», которая имеет форму буквы S и обозначает три ступени урбанизации. Первая ступень характеризуется долей городского населения, не превышающей 30 %, ростом количества городов, а также преобладанием первичного сектора. На второй ступени уровень урбанизации достигает 70 %, вторичный сектор экономики начинает преобладать над первичным. На третьей ступени в хозяйственной деятельности доминирует третичный сектор экономики и развиваются информационные технологии. Таким образом, в теории М. Нортема наблюдается корреляция урбанизации с индустриализацией и экономическим ростом.

Е. М. Жуков, М. А. Барг, Е. Б. Черняк, как и Р. М. Нортем, выделили три исторических периода, связав развитие урбанизации с индустриализационным процессом: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный [5].

При сопоставлении теорий Дж. Джиббса и М. Нортема можно выявить схожие черты. Первая ступень «кривой Нортема» соответствует первой и второй стадиям Дж. Джиббса, вторая ступень – третьей и четвёртой стадиям, третья ступень – пятой стадии.

Таким образом, несмотря на различное количество этапов урбанизации при сопоставлении теорий Дж. Джиббса, Р. М. Нортема, Х. Гейера, Т. Контули, а также других исследователей, можно

выявить схожие черты в динамике этого процесса: урбанизация начинается медленными темпами, потом наблюдается стремительный рост, далее происходит процесс субурбанизации и деурбанизации.

В итоге страны, завершающие развитие урбанизации и достигшие предельной концентрации производительных сил и населения в городах, переходят к этапу политики субурбанизации и деурбанизации. Такие страны, как Узбекистан, находящиеся на начальной стадии процесса урбанизации, продолжают урбанистическую политику, которая будет способствовать экономическому росту регионов и благосостоянию населения.

Особенности политики урбанизации (международный опыт). Важно отметить, что эффект процессов урбанизации в мировом пространстве имеет ряд неоднозначных социально-экономических последствий в зависимости от стадий, особенностей развития и принятой государственной политики (табл. 2).

Из табл. 2 следует, что анализ накопленного опыта реализации государственной политики урбанизации в странах мира показывает примеры как эффективной, так и неэффективной политики урбанизации. Например, политика в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, Западной Азии и Африки является ярким примером неэффективной государственной политики

Таблица 2. Анализ текущего состояния, основные черты политики в области урбанизации и ее последствия

Table 2. Analysis of the current state, the main features of urbanization policies and their consequences

Страны, регионы	Текущее состояние	Политика	Последствия
Латинская Америка и страны Карибского бассейна	Неизбежный рост городов, чрезмерная нагрузка на инфраструктуру города, увеличение безработицы	Отсутствие упреждающих мер	Образование трущоб и непредоставление услуг малоимущему населению, появление неблагоустроенных городских окраин
Западная Азия (арабские государства)	Естественный прирост населения, миграция из сельской местности в города	Антимиграционная политика без регионального планирования	Увеличение плотности населения и образование трущоб
Африка	Снижение естественного прироста населения, замедление роста городов, обратная миграция в сельскую местность, преобладание небольших городов, проблема ВИЧ/СПИД	Субурбанистическая политика	Отставание в экономическом развитии, появление неблагоустроенных городских окраин, экологические проблемы
Азиатско-Тихоокеанский регион	Естественный прирост населения, поощрение миграционной активности, увеличение рабочих мест	Урбанистическая политика с учетом мер по решению проблем городского хозяйства, проведение региональной политики на основе увязки городских центров, связанное с надлежащей инфраструктурой	Проблемы спроса на жилье и услуги, поощрение миграции в прибрежные зоны, увеличение производительной активности, снижение уровня рождаемости в городах, реклассификация отдельных районов и жителей, координация между городами и местное самоуправление городами, стратегия полюса роста
США, развитые страны	Снижение роста мегаполисов и городов, закончившийся процесс индустриализации, отток населения в пригороды	Политика субурбанизации и деурбанизации	Устойчивое развитие и благосостояние населения городов, налаженная система управления ресурсами на национальном уровне, внедрение новейших и современных технологий в производство, возникновение специальных экономических зон, продолжение строительства и приватизации городских застроек, экологические проблемы

Страны, регионы	Текущее состояние	Политика	Последствия
СНГ, в том числе Республика Узбекистан	Рост больших городов, концентрация населения в крупных городах, адаптация сельских жителей к городскому образу жизни	«Концентрационная мо- дель» урбанизации – сосре- доточение населения и эко- номики в крупных и круп- нейших городах, малые и средние города, не- смотря на их численность и социальную значимость, слабо участвуют в эконо- мическом развитии страны и региона	Развитие промышленности, активное привлечение инвестиций, строительство жилых комплексов, слабое участие малых и средних горо- дов в экономическом развитии региона, нагрузка на коммунальную инфраструк- туру, рост безработицы и ухудшение условий жизни в городах, усиление риска «ложной урбанизации»
Республика Беларусь (отдельно выделена из стран СНГ)	Завершение предельной кон- центрации производительных сил и населения в городах, закончившийся процесс индус- триализации, отток населения в пригороды	Политика субурбанизации и деурбанизации, стимулирование формиро- вания агломераций, формирование новых цент- ров развития на базе горо- дов с численностью насе- ления 80+	Рост доходов и благосостояния насе- ления, децентрализация промышленного произ- водства, развитие транспорта, средств связи, ухудшение качества городской среды

Примечание. Составлено автором на основе данных ООН.

урбанизации, которая привела к образованию трущоб и отставанию в экономическом развитии, что в мировой научной литературе называется «ложной урбанизацией». Последняя представляет собой стремительный рост численности городского населения, «выталкивание» в города сельского населения из перенаселенных аграрных районов, которое сопровождается недостаточным ростом количества рабочих мест, мегаполизацией.

В данном случае не развиваются городские функции, характеризующие мировой процесс урбанизации, государственная политика урбанизации является односторонней и сводится к усилению административных мер по снижению миграции из села в город без заблаговременного регионального планирования.

Таким образом, без четкого понимания необходимости реализации политики индустриализации, учета региональных особенностей, создания рабочих мест в сфере промышленности и услуг в городах ограничительные антимиграционные меры не дают положительных результатов, что приводит к «ложной урбанизации».

Наряду с отрицательным опытом государственной политики урбанизации накоплен положительный опыт целенаправленной государственной политики в области урбанизации.

Примером комплексного целенаправленного и долгосрочного планирования урбанизации с учетом вопросов по решению проблем городского хозяйства, проведению региональной политики на основе увязки городских центров, а также вопросов, связанных с надлежащей инфраструктурой, является политика стран Азиатско-Тихоокеанского региона, где был сделан упор на индустриальное развитие. Позитивные последствия урбанистической политики, которые способствовали устойчивому развитию и благосостоянию населения городов, также можно наблюдать и в США [24].

Проведенный обзор политики урбанизации зарубежных стран позволяет сделать вывод, что она стала приоритетной в программах модернизации тех стран, которые реализуют эту политику при сильной контролирующей роли государства. Для формирования нового городского образа жизни многие страны прошли через этап индустриализации, сопряженный с региональной политикой и региональным планированием, и обеспечили координацию между городами при усилении роли местного самоуправления в городах.

Современные процессы урбанизации и особенности политики урбанизации в Узбекистане. Исследования показали, что урбанизация в Республике Узбекистан находится на начальной стадии развития.

В системе мировых координат уровень урбанизации в Узбекистане остается относительно низким. Согласно международному рейтингу ООН, Узбекистан по уровню урбанизации занял 147-е место среди 218 стран мира и составил 50,5 % (справочно: в России – 74,3 %, Турции – 74,6, Казахстане – 57,3, Туркменистане – 51,2, Беларуси – 78,1 %).

Численность населения Республики Узбекистан в начале 2021 г. составляла 33,2 млн человек, из которых 16,2 млн человек (50,5 %) проживают в городах. При этом основными факторами роста количества городского населения стали естественный рост численности населения, миграция и административные территориальные преобразования. Необходимо отметить, что сложившийся уровень урбанизации в целом не отвечает современным требованиям комплексного развития городов и отстает от мировых тенденций.

С 2012 г. и по настоящее время численность городов (119 единиц) не изменилась, в них проживает 10,1 млн человек. Основу городской сети страны составляют малые города (68,1 % от общей численности городов), на долю которых приходится 20,5 % всего городского населения.

За последние годы наблюдаются структурные изменения в составе городов: уменьшение количества малых (от 87 в 2005 г. до 81 в 2018 г.), а также больших городов (от 13 в 2005 г. до 10 в 2018 г.), увеличение количества средних (от 16 в 2005 г. до 20 в 2018 г.), а также крупных городов (от 3 в 2005 г. до 7 в 2018 г.) [28] (табл. 3).

Таблица 3. Структурные изменения в городах Узбекистана

Table 3. Structural changes in the cities of Uzbekistan

Типология городов	2005 г.				2021 г.			
	Количество городов	%	Численность населения, тыс. чел.	%	Количество городов	%	Численность населения, тыс. чел.	%
Всего городов	120	100,0	8350,5	100,0	119	100,0	10 140,9	100,0
в том числе:								
Крупнейшие города	1	0,8	2128,6	25,5	1	0,8	2 457,9	24,2
Крупные города	3	2,5	1122,3	13,4	7	5,9	2 629,5	25,9
Большие города	13	10,8	2164,6	25,9	10	8,4	1 597,7	15,8
Средние города	16	13,3	1001,2	12,0	20	16,8	1 388,6	13,7
Малые города	87	72,5	1933,8	23,2	81	68,1	2 067,2	20,4

Примечание. Составлено автором на основе данных Государственной статистики Республики Узбекистан.

Вышеуказанное состояние городов различного типа в Республике Узбекистан соответствует стадиям урбанизации, описанным в теории дифференциальной урбанизации Дж. Джиббса и М. Нортема.

По численности населения на территории республики выделяются следующие категории городов: 1 – крупнейший, 7 – крупных, 10 – больших, 20 – средних и 81 – малый. Из общего количества городов 2 (г. Ташкент и Нукус) имеют статус республиканского подчинения, 29 – областного и 88 – городов районного подчинения.

На долю городов приходится около 75 % внутреннего валового продукта и более 85 % – промышленной продукции. Доминирующая роль в городах принадлежит сфере услуг. Так, в городах республиканского и областного подчинения сконцентрировано более 70 % от общереспубликанского объема услуг. При этом доля услуг связи и информатизации составляет 99,1 %, финансовых услуг – 98,3, услуг образования – 80,8, здравоохранения – 71,9 %.

Приблизительно четвертая часть городского населения проживает в столице – г. Ташкенте (24,2 %). Количество поселков городского типа, где проживают 6,4 млн чел. (38,7 %), за рассматриваемый период возросло от 1065 до 1071. Достаточно большая численность поселков городского типа является особенностью структуры городских поселений Узбекистана.

За годы независимости в Республике Узбекистан проделана определенная работа по развитию городов. В целях обеспечения роста и стабилизации городского населения с 2009 г. на основании административного решения осуществлены меры по преобразованию крупных сельских

населенных пунктов в категорию городских поселков. В результате уровень урбанизации, рассчитанный по доле городского населения в республике, вырос от 40,3 % в 1991 г. до 50,6 % в 2021 г., увеличившись в основном за счет административных преобразований сельских населенных пунктов в городские поселки [20]. Такое решение непосредственно повлияло на социально-экономическое и демографическое развитие страны. Придание статуса городского поселка предполагало, что искусственная урбанизация станет фактором привлечения инвестиций в их развитие из-за высокого инвестиционного потенциала, сыграв важную роль в повышении уровня урбанизации в стране.

В результате принятого Указа Президента Республики Узбекистан от 10 января 2019 г. № УП-5623 «О мерах по коренному совершенствованию процессов урбанизации» уровень урбанизации в республике сравнился со среднемировым показателем. В то же время преобразование сельских населенных пунктов в городские поселки в определенной степени рассматривалось в качестве их постепенного преобразования в потенциальные центры социально-экономического развития для прилегающих территорий [26].

Анализ современного состояния городских поселений Республики Узбекистан выявил ряд следующих проблем, которые препятствуют социально-экономическому устойчивому развитию городского расселения:

- 1) искусственная урбанизация, которая не сопровождалась инфраструктурными, урбанистическими или социально-экономическими изменениями в городах;
- 2) устаревшие генеральные планы и городская инфраструктура, не отвечающие современным требованиям;
- 3) жилищная политика, не сбалансированная с транспортной и социальной инфраструктурой;
- 4) высокая централизация управленческих функций и слабая система управления городами различных категорий, сопровождающиеся недостатком квалифицированных рабочих и специалистов в области урбанизации;
- 5) отсутствие урбанистической политики, направленной на комплексное и устойчивое развитие регионов и городов, высокий уровень внешней миграции, отсутствие в разрезе каждого города долгосрочной стратегии социально-экономического развития.

Для решения вышеуказанных проблем правительством предпринимались соответствующие меры. В рамках реализуемой в Республике Узбекистан Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям используются инструменты и механизмы, способствующие экономическому росту и устойчивому развитию, что свидетельствует о переходе к реализации активной государственной политики в области урбанизации [25].

Кроме того, Президент Республики Узбекистан Ш. М. Мирзиёев в своем Послании Олий Мажлису 28 декабря 2018 г. поставил стратегическую цель – довести уровень урбанизации в стране до 60,0 % к 2030 г. Для ее решения принят Указ «О мерах по коренному совершенствованию процессов урбанизации» [26]. В соответствии с этим законодательным актом к числу основных направлений совершенствования процессов урбанизации отнесены реализация новой жилищной политики, сбалансированной с транспортной и социальной инфраструктурой; приватизация земельных участков юридическими и физическими лицами на правах частной собственности; стимулирование привлекательности городов для свободного перемещения населения; внедрение положительной зарубежной практики эффективного управления городами различных категорий и расширение сети городов-спутников.

С учетом положений Указа Президента Республики Узбекистан были внесены изменения и поправки в действующие законодательные акты, в том числе земельного, градостроительного и жилищного кодексов.

Для регулирования данного направления было создано Агентство урбанизации при Министерстве экономики и промышленности Республики Узбекистан. Впоследствии данное Агентство было ликвидировано, а в Министерстве экономического развития и сокращения бедности был открыт Департамент по ведению политики урбанизации с основными функциями Агентства.

На сегодняшний день в Узбекистане не определено стратегическое видение долгосрочного урбанизационного развития. В стране отсутствует опыт разработки таких программных страте-

гических документов. В настоящий момент проводится работа по привлечению специалистов международных организаций для проведения конференций и семинаров по подготовке кадров в этой области, а также в целях разработки долгосрочной программы.

Таким образом, в Узбекистане в последние годы происходит неизбежная эволюция социально-географических представлений об урбанизации. На основе анализа особенностей и тенденций процесса урбанизации в Республике Узбекистан можно сделать следующие выводы:

принятое в 2009 г. постановление о некоторых смягчениях основных критериев градообразования в республике привело к быстрому росту городских сетей и численности городского населения в целом, но преобразованные населенные пункты в малые города по качественным показателям не отвечают статусу города, т. е. искусственной урбанизации;

за годы независимости в условиях рыночных отношений особых изменений в росте количества городов и формировании городских систем не происходило, также отмечаются слабое функциональное развитие и классификация по численности населения, т. е. ложная урбанизация;

основными проблемами развития городов и формирования городских систем в Узбекистане являются недостаточность производственного потенциала, слабое социальное развитие и использование экономического потенциала регионов;

отсутствие урбанистической политики, направленной на комплексное и устойчивое развитие регионов и городов, а также высокий уровень внешней миграции привели к низкой мобильности сельского населения. Новая урбанистическая политика должна координироваться со стратегией регионального и индустриально-инновационного развития страны;

уделяется недостаточное внимание особенностям, характерным для отдельных категорий городов, мест размещения при проектировании и реализации инвестиционных проектов, существуют определенные погрешности в статистической отчетности в области учета реальной численности городского населения, особенно больших и крупных городов, и др.

На основе анализа текущей ситуации и существующих проблем в Республике Узбекистан, а также мирового опыта эффективных политик в данном направлении ключевыми условиями в области урбанизации, учитывающими национальную специфику и избегающими «ложной искусственной урбанизации», должны стать:

1) привязка городов и выход к стратегическим железнодорожным путям и автомобильным магистралям, учитывая то обстоятельство, что в настоящее время 63,9 % городов размещены в непосредственной близости к железнодорожным станциям, 70 % городов имеют прямой выход к национальной автомобильной дороге, 5 % – к автомобильным дорогам международного значения;

2) учитывая обстоятельство, что принимаемые государственные меры по обустройству и озеленению городских территорий позволили довести площадь озеленения больших и крупных городов в среднем до 30 %, необходимы дальнейшее поддержание достаточной площади зеленых пространств для снижения температуры и улучшения качества воздуха, а также повышение общего уровня благоустроенности городов;

3) улучшение городской инфраструктуры, которая в дальнейшем привела бы к миграционному оттоку населения из села (в частности, из малых – в средние города, из средних – в крупные города) и социально-экономическому развитию путем повышения доходов населения;

4) ввиду отсутствия статистической отчетности отдельно по городам и городским поселкам совершенствование статистики не только городов – областных центров и городов областного подчинения, но и всех городов страны, т. е. введение полноценной статистической отчетности по всем 119, а не только по 30 городам, которая бы охватывала все основные параметры социально-экономического развития городов и городского хозяйства;

5) для усовершенствования системы управления органов статистики должен быть продуман и реализован комплекс мер, направленный на создание и совершенствование городской (муниципальной) статистики;

6) координация новой урбанистической политики со стратегиями регионального, промышленного, индустриально-инновационного развития страны, в результате чего города должны стать центром притяжения и толчком для развития сельских регионов.

Таким образом, комплексная государственная политика в области урбанизации должна включать в себя следующие направления: формирование и реализацию концепции городов, индустриальное развитие, оптимизацию системы регионального планирования городского развития; совершенствование системы административного регулирования миграционных процессов, институционально-организационное обеспечение формирования и реализации комплексной государственной политики урбанизации.

Как показывает мировой опыт, меры и программы по развитию урбанизации целесообразно объединять в комплексные стратегии, что позволит предупредить дублирование усилий и неэффективное использование финансовых средств. Эти стратегии обязательно должны координироваться с региональными стратегиями.

Выводы. Анализ развития урбанизации в зарубежных странах свидетельствует о сложности данного процесса, стремительном увеличении городов, приводящем к устойчивому социально-экономическому росту, неоднородности и неравномерности.

При сопоставлении теорий Дж. Джиббса, Р. М. Нортена, Х. Гейера, Т. Контули и других исследователей выявлена закономерность, что данный процесс урбанизации по-разному проявляется в зависимости от степени и этапов развития, начиная от медленного развития, переходящего в стремительный рост, и заканчивая дальнейшим процессом субурбанизации и деурбанизации.

С учетом неравномерности урбанистического развития были выделены эффективные и неэффективные политики управления данным процессом, имеющие, соответственно, негативные и позитивные последствия. Целенаправленная и комплексная государственная политика урбанизации выступает катализатором социально-экономического и устойчивого развития. В то же время отсутствие данной политики может спровоцировать «ложную урбанизацию», что приведет к образованию трущоб и отставанию в экономическом развитии.

В результате исследования политики урбанизации некоторых стран выявлены следующие подходы:

1) политика урбанизации стала приоритетной в программах модернизации тех стран, которые реализуют эту политику при сильной контролирующей роли государства;

2) особенностью развитых стран является то, что они прошли через этап индустриализации, в ходе которой сформировался новый уклад жизни;

3) процесс урбанизации во многих странах сопровождался проведением региональной политики и регионального планирования, решались вопросы оптимизации использования ресурсов пространственного планирования, проводилось реформирование городского планирования;

4) особое внимание уделялось вопросам управления городами и реформирования муниципального управления, координации между городами, усиления роли местного самоуправления в городах.

Анализ динамики урбанизации в Республике Узбекистан показал, что страна находится на начальной стадии ее развития и в системе мировых координат уровень урбанизации остается относительно низким. До настоящего времени в Узбекистане не определено стратегическое видение долгосрочного урбанизационного развития, страна находится на стадии разработки целенаправленной государственной стратегии регулирования в данном направлении.

На основе мирового опыта урбанистических политик и выявления проблем в Республике Узбекистан ключевыми направлениями должны стать привязка городов и выход к стратегическим железнодорожным путям и автомобильным магистралям, увеличение площади зеленых зон и благоустроенность городов, продуманная городская инфраструктура, совершенствование городской статистики, координация урбанистической политики со стратегией регионального, промышленного, индустриально-инновационного развития страны.

Список использованных источников

1. Буданов, Г. А. Экономические школы об экономическом росте и необходимости социальной защиты населения / Г. А. Буданов // Соц.-экон. реформы: регион. аспект. – 2001. – № 3. – С. 56–58.
2. Вишневский, А. Мировое население: соблазн и опасности количества / А. Вишневский // Открытая политика. – 1997. – № 1. – С. 91–95.

3. Гольц, Г. А. Урбанизация как феномен культуры: закономерности социально-информационного разнообразия / Г. А. Гольц // Изв. Рос. акад. наук. Сер. геогр. – 1994. – № 3. – С. 24–37.
4. Груза, И. Теория города / И. Груза; сокр. пер. с чеш. Л. Б. Мостовой; науч. ред. О. А. Швидковский. – М.: Стройиздат, 1972. – 247 с.
5. Гутнов, А. Мир архитектуры: Лицо города / А. Гутнов, В. Глазычев. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.
6. Теоретические проблемы всемирно-исторического процесса / Е. М. Жуков [и др.]; [отв. ред. Е. М. Жуков]. – М.: Наука, 1979. – 330 с.
7. Зарипова, Д. А. Оценка влияния тенденций урбанизации на условия развития городов / Д. А. Зарипова // Науч. обозрение. – 2012. – № 2. – С. 457–464.
8. Ивантер, В. В. Стратегия перехода к экономическому росту / В. В. Ивантер // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 1 (157). – С. 3–7.
9. Коломак, Е. А. Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России / Е. А. Коломак // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 4. – С. 51–69.
10. Костарев, С. В. Урбанизация как фактор динамики культуры / С. В. Костарев // Ом. науч. вестн. – 2012. – № 5 (112). – С. 233–234.
11. Ласько, А. И. Урбанизация как причина экономического кризиса [Электронный ресурс] // Экономика и менеджмент инновац. технологий. – 2014. – № 7. – Режим доступа: <https://ekonomika.snauka.ru/2014/07/5593>. – Дата доступа: 29.09.2020.
12. Лейзерович, Е. Е. Уровни организации пространства: экономико-географический анализ / Е. Е. Лейзерович // Изв. Рос. акад. наук. Сер. геогр. – 1995. – № 2. – С. 67–74.
13. Манаева, И. В. Особенности социально-экономического неравенства в городах России / И. В. Манаева // Экон. анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16, № 5. – С. 960–970. <https://doi.org/10.24891/ea.16.5.960>
14. Медведева, В. Н. Урбанизация и ее роль в экономике / В. Н. Медведева, А. М. Харланова // Теория и практика соврем. науки. – 2016. – № 6, ч. 1. – С. 867–870.
15. Моляренко, О. А. Распределенный образ жизни и контрурбанизационные процессы как факторы развития сельских и городских поселений / О. А. Моляренко // Вопр. гос. и муницип. упр. – 2013. – № 1. – С. 43–63.
16. Петрова, А. А. Урбанизация как фактор изменения экологической ситуации города Санкт-Петербурга / А. А. Петрова, Л. А. Пятлина // Науч. перспектива. – 2016. – № 4. – С. 82–83.
17. Пивоваров, Ю. Л. Основы георбанистики: урбанизация и городские системы: учеб. пособие / Ю. Л. Пивоваров. – М.: Владос, 1999. – 232 с.
18. Пивоваров, Ю. Географическое учение об урбанизации: проблемы и поиски решений / Ю. Пивоваров // Свобод. мысль. – 1995. – № 4. – С. 111–121.
19. Пивоваров, Ю. Л. Современная урбанизация: курс лекций / Ю. Л. Пивоваров. – М.: Рос. открытый ун-т, 1994. – 126 с.
20. О дополнительных мерах по совершенствованию административно-территориального устройства населенных пунктов Республики Узбекистан: постановление Каб. Министров Респ. Узбекистан, 13 марта 2009 г., № 68 // Собр. законодательства Респ. Узбекистан. – 2009. – № 12. – Ст. 130.
21. Ткачева, А. С. К вопросу об увеличении темпов роста и обеспечении конкурентоспособности экономики регионов России / А. С. Ткачева, С. Н. Растворцева // Заметки ученого. – 2016. – № 3. – С. 92–96.
22. Русановский, В. А. Фактор урбанизации в пространственных моделях экономического роста: оценка и особенности в Российской Федерации / В. А. Русановский, В. А. Марков // Вестн. Тамб. ун-та. Сер.: Гуманитар. науки. – 2015. – № 7 (147). – С. 113–124.
23. Смирнов, С. В. Экономический рост и экономические кризисы в России: конец 1920-х годов – 2014 г. / С. В. Смирнов // Вопр. экономики. – 2015. – № 5. – С. 28–47. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-5-28-47>
24. Георбанистика: учеб. пособие / Н. П. Соболева [и др.]. – Томск: Изд-во Том. политехн. ун-та, 2012. – 300 с.
25. О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан: Указ Президента Респ. Узбекистан, 7 февр. 2017 г., № УП-4947 // Собр. законодательства Респ. Узбекистан. – 2017. – № 6. – Ст. 70.
26. О мерах по коренному совершенствованию процессов урбанизации: Указ Президента Респ. Узбекистан, 10 янв. 2019 г., № УП-5623 // Собр. законодательства Респ. Узбекистан. – 2019. – № 1–2. – Ст. 9.
27. Филиппова, Е. Д. Современные проблемы экономического роста. Экономический рост в России / Е. Д. Филиппова // Вопр. экон. наук. – 2016. – № 6 (82). – С. 57–58.
28. Урбанизация [Электронный ресурс] // Материалы Всемирного банка для учащихся. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/youthink/urbanization.shtml>. – Дата доступа: 21.03.2021.
29. Швецов, А. Н. Городские агломерации в преобразовании урбанистического пространства / А. Н. Швецов // Рос. экон. журн. – 2018. – № 1. – С. 45–65.
30. Чистозвонов, А. Н. Итоги исторического процесса в Западной Европе IV–XV веков / А. Н. Чистозвонов, М. А. Барг // Проблемы генезиса капитализма: сб. ст.: к VII Междунар. конгр. экон. истории в Эдинбурге 1978 г. / Акад. наук СССР, Ин-т всеобщ. истории; редкол.: А. Н. Чистозвонов (отв. ред.) [и др.]. – М., 1978. – С. 3–70.
31. Gibbs, J. P. The evolution of popular concentration / J. P. Gibbs // Economic Geography. – 1963. – Vol. 39, № 2. – P. 119–129. <https://doi.org/10.2307/142505>
32. Regional Outlook Survey Results [Electronic resource] / OECD. – Mode of access: www.oecd.org. – Date of access: 20.01.2021.
33. World urbanization prospects: the 2018 revision / UN Dep. of Economic a. Social Affairs. – New York: UN, 2019. – 123 p. <https://doi.org/10.18356/b9e995fe-en>

References

1. Budanov G. A. Economic schools on economic growth and the need for social protection of the population. *Sotsial'no-ekonomicheskie reformy: regional'nyi aspekt* [Socio-Economic Reforms: Regional Aspect], 2001, no. 3, pp. 56–58 (in Russian).
2. Vishnevsky A. The world population: the temptation and dangers of quantity. *Otkrytaya politika* [Open Policy], 1997, no. 1, p. 91–95 (in Russian).
3. Golts G. A. Urbanization as a phenomenon of culture: regularities of a socioinformation diversity. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya = Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Geographical series*, 1994, no. 3, pp. 24–37 (in Russian).
4. Hruža J. *Teorie města* [City theory]. Praha, Československá akademie věd, 1965. 327 p. (in Czech).
5. Gutnov A., Glazychev V. *The world of architecture: face of the city*. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1990. 351 p. (in Russian).
6. Zhukov E. M., Barg M. A., Chernyak E. B., Pavlov V. I. *Theoretical problems of the world-historical process*. Moscow, Nauka Publ., 1979. 330 p. (in Russian).
7. Zaripova D. A. Appraisal of the influence of urbanization tendencies on the conditions of city development. *Nauchnoe obozrenie* [Scientific Review], 2012, no. 2, pp. 457–464 (in Russian).
8. Ivantsev V. V. Strategy of transition to economic growth. *Studies on Russian Economic Development*, 2016, vol. 27, no. 1, pp. 1–4. <https://doi.org/10.1134/s1075700716010056>
9. Kolomak Ye. A. Assessing how urbanization influence an economic growth in Russia. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2011, no. 4, pp. 51–69 (in Russian).
10. Kostarev S. B. Urbanization as a factor of the culture dynamics. *Omskii nauchnyi vestnik = Omsk Scientific Bulletin*, 2012, no. 5 (112), pp. 233–234 (in Russian).
11. Lasko A. I. Urbanization as a cause of economic crisis. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii = Economics and Innovation Management*, 2014, no. 7. Available at: <https://ekonomika.snauka.ru/en/2014/07/5593> (accessed 22.09.2020) (in Russian).
12. Leizerovich E. E. Levels of space organization: economic-geographic analysis. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya = Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Geographical series*, 1995, no. 2, pp. 67–74 (in Russian).
13. Manaeva I. V. Specifics of socio-economic inequality in Russian cities. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2017, vol. 16, no. 5, pp. 960–970 (in Russian). <https://doi.org/10.24891/ea.16.5.960>
14. Medvedeva V. N., Kharlanova A. M. Urbanization and its role in the economy. *Teoriya i praktika sovremennoy nauki* [Theory and Practice of Modern Science], 2016, no. 6, pt. 1, pp. 867–870 (in Russian).
15. Moliarenko O. A. The phenomenon of distributed lifestyle and counter-urbanization processes as factors of rural and urban settlements development. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2013, no. 1, pp. 43–63 (in Russian).
16. Petrova A. A., Pyatlina L. A. Urbanization as a factor in changing the ecological situation of the city of St. Petersburg. *Nauchnaya perspektiva* [Scientific Perspective], 2016, no. 4, pp. 82–83 (in Russian).
17. Pivovarov Yu. L. *Fundamentals of geo-urban studies: urbanization and urban systems*. Moscow, Vldos Publ., 1999. 232 p. (in Russian).
18. Pivovarov Yu. Geographical teaching about urbanization: problems and finding solutions. *Svobodnaya mysl'* [Free Thought], 1995, no. 4, pp. 111–121 (in Russian).
19. Pivovarov Yu. L. *Modern urbanization*. Moscow, Russian Open University, 1994. 126 p. (in Russian).
20. On additional measures to improve the administrative-territorial structure of settlements in the Republic of Uzbekistan: resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan, March 13, 2009, no. 68. *Sobranie zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan* [Collected Legislation of the Republic of Uzbekistan], 2009, no. 12, art. 130 (in Russian).
21. Tkacheva A. S., Rastvortseva S. N. On the issue of increasing the rates of growth and ensuring the competitiveness of the Russian regions' economy. *Zametki uchenogo* [Scientist's Notes], 2016, no. 3 (9), pp. 92–96 (in Russian).
22. Rusanovskiy V. A., Markov V. A. Factor of urbanization in spatial models of their economic growth: estimate and peculiarities in the Russian Federation. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review: Series Humanities*, 2015, no. 7 (147), pp. 113–124 (in Russian).
23. Smirnov S. V. Economic growth and economic crises in Russia: the end of the 1920s – 2014. *Voprosy ekonomiki*, 2015, no. 5, pp. 28–47 (in Russian). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-5-28-47>
24. Soboleva N. P., Zamyatina Yu. L., Baranovskaya N. V., Zhornyyak L. V. *Geourbanistics*. Tomsk, Publishing House of Tomsk Polytechnic University, 2012. 300 p. (in Russian).
25. On the strategy of actions for the further development of the Republic of Uzbekistan: Decree of the President of the Republic of Uzbekistan, 7 February 2017, no. UP-4947. *Sobranie zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan* [Collected Legislation of the Republic of Uzbekistan], 2017, no. 6, art. 70 (in Russian).
26. On measures for the radical improvement of urbanization processes: Decree of the President of the Republic of Uzbekistan, 10 January 2019, no. UP-5623. *Sobranie zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan* [Collected Legislation of the Republic of Uzbekistan], 2019, no. 1–2, art. 9 (in Russian).
27. Filippova E. D. Modern problems of economic growth. Economic growth in Russia. *Voprosy ekonomicheskikh nauk = Questions of Economic Sciences*, 2016, no. 6 (82), pp. 57–58 (in Russian).
28. Urbanization. *World Bank Student Resources*. Available at: <http://www.un.org/ru/youthink/urbanization.shtml> (accessed 21.03.2021) (in Russian).

29. Shvetsov A. N. Urban agglomerations in the urban space transformation. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian Economic Journal*, 2018, no. 1, pp. 45–65 (in Russian).

30. Chistozvonov A. N., Barg M. A. The results of the historical process in Western Europe in the IV–XV centuries. *Problemy genezisa kapitalizma: sbornik statei* [Problems of the genesis of capitalism: collection of articles]. Moscow, 1978, pp. 3–70 (in Russian).

31. Gibbs J. P. The evolution of popular concentration. *Economic Geography*, 1963, vol. 39, no. 2, pp. 119–129. <https://doi.org/10.2307/142505>

32. OECD. *Regional Outlook Survey Results*, 2018. Available at: www.oecd.org (accessed 20.01.2021).

33. United Nations Department of Economic and Social Affairs. *World urbanization prospects: the 2018 revision*. New York, United Nations, 2019. 123 p. <https://doi.org/10.18356/b9e995fe-en>

Информация об авторе

Салимова Юлдуз Исаковна – аспирант. Институт экономики, Национальная академия наук Беларуси (ул. Сурганова, 1, корп. 2, 220072, Минск, Республика Беларусь). E-mail: yulduzka87@mail.ru

Information about the author

Yulduz I. Salimova – Postgraduate student. Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus (1 Surganov Str., Bldg 2, Minsk 220072, Belarus). E-mail: yulduzka87@mail.ru